

# НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№11(231)  
Ноябрь 2020



Газета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН



фото: Николай Андрюшов

Лучшим  
памятником  
академику  
В.Е.Фортову  
стало бы  
восстановление  
статуса  
Российской  
академии наук  
как высшей  
научной  
организации  
страны

Прощание с Владимиром Фортовым

**Стр.16**

**В номере:**

**ЧЕРЕЗ ТЕРНИИ**

ИНИОН борется и побеждает

**Стр.2**

**ПРОТИВОСТОЯНИЕ**

Как ученые спасали РФФИ

**Стр.5**

**ZOOM-СОВЕТ**

Итоги заседания ЦС  
профсоюза

**Стр.20**



Делегация  
МРО на  
конференции  
Московской  
федерации  
профсоюзов.  
Читайте  
в номере  
материал  
о выборных  
коллизиях  
в МФП  
и принятых  
на форуме  
решениях

**Стр.28**



# Сквозь тернии

Жизнь продолжается - даже в мрачных условиях коронавирусной пандемии. Свидетельство тому - радостные события последних дней в Институте научной информации по общественным наукам (ИНИОН РАН). Наконец-то у нас прошли выборы директора! Следует напомнить, что с 2015 года институтом руководили временно исполняющие обязанности директора. За пять лет сменилось пять врио, причем в 2016 году они менялись три раза. Два раза предпринимались попытки провести выборы директора института, но выдвинутые кандидатуры не устраивали высшестоящие органы, и выборы отменялись.

Безусловно, неопределенность с «первым лицом» негативно влияла на стабильность работы коллектива и мешала выстраивать планы на перспективу. Поэтому принятое наконец решение о проведении выборов было встречено с энтузиазмом. Но одновременно мы осознавали и все трудности, связанные с проведением этого массового мероприятия в условиях пандемии. В целях исключения

рисков здоровью сотрудников института была принята нестандартная схема проведения выборов.

На Ученом совете ИНИОН (который проходил в он-лайн режиме) было утверждено Положение о выборах директора института, в соответствии с которым, во-первых, выборы проводились не как обычно (в краткий период времени), а в течение определенного промежутка времени - 12 ноября с 10 до 16.30; во-вторых, сотрудникам был предложен график посещения выборов - чтобы избежать очередей у столов для регистрации, кабинок и урны для тайного голосования; в-третьих, для работников старше 65 лет и некоторых других категорий сотрудников было организовано голосование на дому - для этого надо было направить соответствующее заявление в Избирательную комиссию. Кроме того, в онлайн режиме прошли две встречи кандидатов на должность директора института с избирателями, на которых они представляли свои программы и отвечали на вопросы.

Предпринятые усилия не пропа-

ли даром. Можно констатировать, что выборы директора ИНИОН прошли на хорошем уровне: проголосовало 393 человека из 510 списочного состава института, или 77% (из них 14 - на дому). Большинство голосов было отдано за действующего врио директора, члена-корреспондента РАН, доктора экономических наук А.В. Кузнецова.

Поздравляем его с избранием на эту ответственную, хотя и очень нелегкую должность, а коллектив института - с обретением директора, способного решать не только текущие, но и стратегические задачи!

Главная из них - предстоящее возвращение на историческое место на Нахимовском проспекте. Завершение строительных работ планируется в конце 2021 года.

Те, кто бывает у станции метро «Профсоюзная», не могли не заметить, что на месте обгоревших развалин уже появилась коробка нового здания ИНИОН. В настоящее время ведутся отделочные работы внутри корпуса, а также монтаж оборудования. Строители в целом сохранили прежний проект Я.Бело-



польского, за исключением бассейна у входа в институт. В связи с тем, что его эксплуатация в условиях Москвы крайне неэффективна (небольшой период функционирования, дорогое обслуживание и т.д.) вместо бассейна предусмотрен сквер. Сохранена главная лестница внутри здания и оригинальные сквозные плафоны для освещения последнего (теперь четвертого) этажа. Надо отметить, что здание «выросло» на один этаж (правда, за счет уменьшения высоты потолков). В нем появилось новое большое помещение столовой.

Как мы надеемся, целый этаж будет отдан для размещения научных сотрудников. Кроме того, новые технические решения обеспечат более комфортные условия внутри: уже не придется мерзнуть зимой в одних помещениях и задыхаться летом в других, как это было в старом ИНИОН.

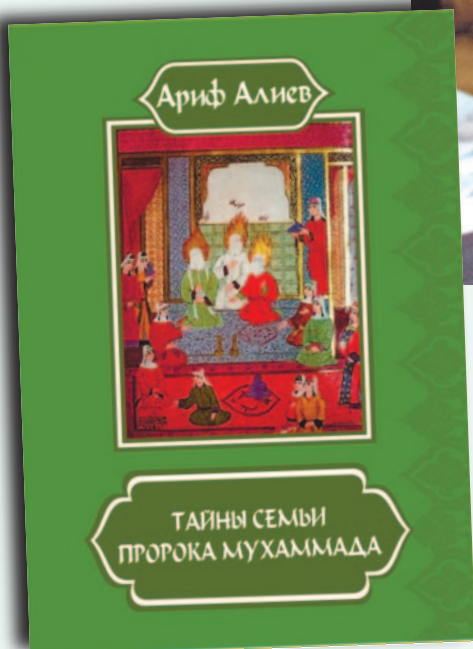
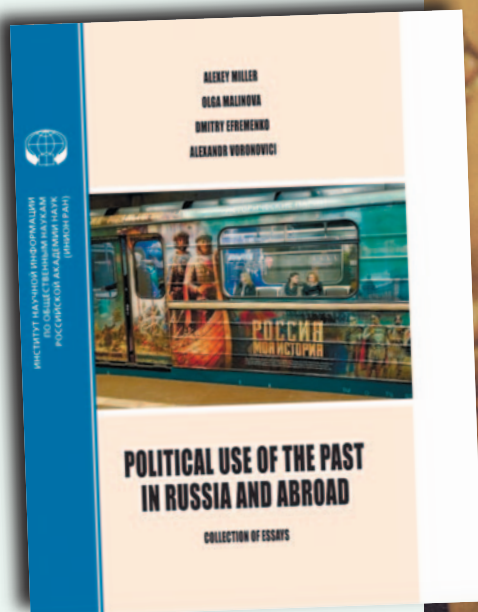
Возвращение в новое «старое» здание предполагает большую работу по подготовке к переезду библиотечного фонда, большая часть которого в настоящее время хра-

нится в коробках на складе или заморожена и не доступна читателям. Нужно не только перевезти и расставить книги на новые стеллажи, необходимо завершить автоматизацию фундаментальной библиотеки ИНИОН, создание полноценного электронного каталога, обеспечение возможности поиска и заказа литературы онлайн. Уже начата работа по совершенствованию обслуживания читателей в библиотечно-библиографических отделениях ИНИОН в других академических институтах, и она будет продолжена. В наших планах превращение ИНИОН в современный научно-информационный центр, отвечающий потребностям отечественных специалистов, и в площадку для обмена мнениями, консолидации знаний представителей разных общественных дисциплин.

На эти цели во многом ориентирована научная деятельность сотрудников института. Например, в 2020 г. были опубликованы: коллективная монография «Феномен Трампа» (в которой приняли участие сотрудники из разных академических институ-

тов); интересные для широкого круга читателей монография А.А.Алиева «Тайны семьи пророка Мухаммада» и сборник научных трудов «Английский язык на территории Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии и за ее пределами» (редактор Паренко М.Б.), а также англоязычный сборник статей «Political Use of the Past in Russia and Abroad» («Политическое использование прошлого в России и за рубежом» Миллер А.И., Малинова О.Ю., Ефременко Д.В., Воронович А.А.).

Пройденный ИНИОНОм путь со времени трагического пожара 2015 года доказывает, что обеспечение достойного и стабильного финансирования - абсолютно необходимое условие существования научных организаций. Когда в 2020 году (со сменой руководства Минобрнауки) объем финансирования ИНИОН пришел в относительно разумное и обоснованное (хотя и не полное) соответствие с масштабами нашей деятельности, производительность труда работников заметно выросла. Увы, несколько лет по величине зарплат ИНИОН до последнего



А.В. Кузнецов

времени находился на последнем месте в Москве. Мы надеемся, что и дальше при определении объемов госзадания Минобрнауки будет руководствоваться здравым смыслом и объективными критериями.

Отстаивание позиций коллектива ИНИОН по вопросам временного размещения сотрудников, финансирования и прочих было бы невозможно без общественной поддержки. Без помощи Профсоюза РАН (в первую очередь, Московской региональной организации) и СМИ мы не смогли бы донести свое мнение до принимающих решение чиновников. Мы также никогда не забудем волонтеров, которые помогали институту в самое тяжелое для него время. И, конечно, никаких успехов не было бы без внутренней сплоченности коллектива института, без его готовности к борьбе за свои права и интересы отечественной науки.

Условия пандемии значительно затруднили процессы коммуникации и коллективную деятельность. Конечно, это отражается на проф-

союзной работе – далеко не все обычные мероприятия можно провести. Например, в этом году так и не состоялась традиционная для ИНИОН выездная летняя экскурсия. При этом на первый план выходит информационная деятельность – новости о том, что происходит в институте и в научной сфере в целом, весьма востребованы. В связи с этим, в частности, решено распространять материалы номеров «Научного сообщества» внутри google-группы сотрудников ИНИОН.

Конечно, все ждут, когда закончится пандемия и можно будет вернуться к привычному образу жизни и наработанным практикам. Но и в нынешних неординарных условиях коллектив ИНИОН в состоянии решать как научные, так и организационные проблемы, которые постоянно подкидывает наше непростое время!

**Мария Положихина,**  
ведущий научный сотрудник,  
председатель Профкома  
ИНИОН РАН

# Противостояние



Самым резонансным событием ноября стала развязка тянувшейся больше года истории с научными фондами. В ходе совещания с вице-премьерами 23 ноября премьер-министр Михаил Мишустин объявил о запланированной реформе институтов развития, одним из шагов которой станет присоединение Российского фонда фундаментальных исследований к Российскому научному фонду.

Оперативнее всех на эту новость отреагировал Клуб «1 июля», в тот же день разместивший на своем сайте заявление против упразднения РФФИ, под которым подписались более семидесяти академиков

и членов-корреспондентов РАН (стр. 8). Сказали свое слово Российская академия наук (стр. 6), Общество научных работников (стр. 9), Профсоюз работников РАН (см. ниже), отдельные ученые (стр.10).

Однако никто из чиновников не посчитал нужным откликнуться на призывы научного сообщества. Вопросы ученых, каковы мотивы реформы, почему РФФИ попал в общий "пакет" реформируемых институтов развития вместе с организациями, уровень финансового контроля и прозрачности которых не в пример ниже, так и остались без ответа.

## Заявление Профсоюза



Всероссийский профсоюз работников Российской академии наук (Профсоюз) выражает крайнюю озабоченность развитием ситуации вокруг Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ). Разговоры о реформе научных фондов продолжаются уже более года, за это время целый ряд общественных организаций ученых (Профсоюз, Клуб 1 июля, Общества научных работников, Санкт-Петербургский союз ученых и т.д.), а также множество научных работников в массовых и индивидуальных обращениях четко высказали свою позицию о необходимости сохранения РФФИ и его важнейших массовых конкурсов.

Однако в конце ноября было объявлено об оптимизации институтов развития, среди предлагаемых изменений - присоединение РФФИ к Российскому научному фонду (РНФ). В обоснование целесообразности этого решения были проведены только соображения самого общего характера: укрупнение институтов развития, сокращение дублирующих функций. Создается впечатление, что в принятии этого решения анализа особенностей научной сферы не проводи-

лось, а мнение научной общественности и Российской академии наук было просто проигнорировано. Ситуация, когда мнение профессионального сообщества игнорируется, а во главу угла ставятся аппаратные соображения или доводы общего порядка, безусловно, не пойдет на пользу развитию науки в России.

Профсоюз считает, что разнообразие подходов к конкурсной поддержке фундаментальных научных исследований придает системе больше гибкости и позволяет компенсировать недостатки работы экспертной системы того или иного фонда. Поэтому создание одного «суперфонда» не будет способствовать здоровой конкуренции за бюджетные ресурсы и отбору действительно лучших проектов: монополизация в науке ведет к застою.

Особую озабоченность Профсоюза и научной общественности вызывает судьба важнейшего и наиболее массового конкурса инициативных проектов РФФИ - конкурса лучших проектов фундаментальных исследований (код «а»), в рамках грантов которого работают несколько тысяч научных групп по

всей стране, а также массовых конкурсов поддержки молодых ученых и аспирантов. Они не вписываются в конкурсную линейку РНФ и велика опасность того, что в существующем виде они будут ликвидированы и, как результат, тысячи научных групп лишатся средств на проведение научных исследований.

Центральный совет Профсоюза обсудил сложившуюся ситуацию и единодушно подтвердил позицию Профсоюза - следует сохранить РФФИ в качестве фонда массовой поддержки работающих научных групп, оставив за РНФ функцию поддержки более ограниченного числа проектов высшего научного уровня. Профсоюз считает необходимым в любом случае сохранить массовые молодежные конкурсы РФФИ, и, главное, конкурс на лучшие проекты фундаментальных научных исследований при значительном увеличении объемов финансирования этого конкурса в ближайшие годы, что позволит вернуться к проверенной временем практике поддержки каждого третьего поданного на конкурс проекта при одновременном заметном увеличении размера финансирования грантов.



# Оскорбительный обман

Важнейший для научного сообщества вопрос - об объявленной правительством ликвидации сложившейся системы научных фондов - обсудили на очередном заседании Президиума Российской академии наук.

Клуб «1 июля» призвал Академию наук как основную экспертную организацию страны отреагировать на решение правительства, поскольку речь идет об институтах развития, за которые отвечает РАН. И Академия отреагировала. Тон разговору задал академик **Александр Литвак**. Он напомнил, что члены РАН, откликаясь на информационные вбросы по поводу возможного присоединения РФФИ к РНФ, всегда категорически возражали против подобных планов.

- У нас сформировалась система из трех видов регулярных конкурсов,

- отметил Литвак. - «Стомиллионники» - самые крупные, гранты РНФ, ориентированные в основном на поисковые работы, и гранты РФФИ, нацеленные на поддержку проектов в области фундаментальных исследований.

Финансирование последних невелико, зато область «перекрытия» поддерживаемых научных направлений максимальная, поэтому было бы правильно сохранить существующий порядок, заявил ученый. Он подчеркнул, что руководство РАН неоднократно выражало готовность участвовать в дискуссии о том, какие усовершенствования можно внести в работу фондов. Академики призывали провести обсуждение вопроса об их судьбе, в частности, на заседании президентского Совета по науке и об-

разованию, где представители научной сферы имеют возможность напрямую обратиться к власти.

Однако министр науки и высшего образования Валерий Фальков летом публично опроверг возникшие в очередной раз слухи о грядущей реформе фондов.

- Решение абсолютно неожиданное, по-видимому, оно связано с непроработанностью вопроса, - резюмировал академик и предложил в очередной раз донести до главы правительства мнение Президиума РАН.

С ним согласился академик **Сергей Багаев**, заявивший, что уничтожать РФФИ, поддержкой которого пользуется огромное число ученых, ни в коем случае нельзя.

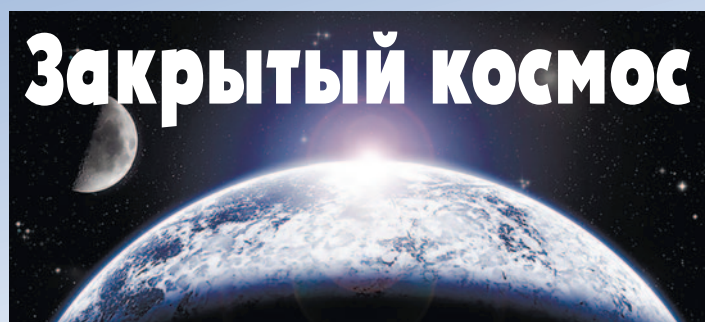
Академик **Геннадий Матишов** высказал опасение, что слияние фон-

**Мы больше не можем конкурировать в космосе с другими ведущими в этой области державами. Такой печальный вывод озвучил недавно президент РАН Александр Сергеев.**

- Финансирование научного космоса снижено фактически до минимума, что не позволяет нам конкурировать с NASA, - заявил глава РАН.

Федеральная космическая программа урезается, и, что самое обидное для ученых, - за счет научной составляющей. Напомним, в 2016-2025 годы планировалось выйти на финансирование 12-15 млрд рублей в год только научной части программы. На деле же, судя по бюджетным проектировкам, к 2022 году финансирование упадет до 2,9 миллиарда рублей. В текущем году финансирование научного обеспечения космоса в России было в 60 (!) раз меньше, чем в NASA.

- И такое отставание - практически во всем, - отме-



## Закрyтый космос

тил А.Сергеев. - В космической программе запланировано до 2024 года запустить аппараты «Луна-25», «Луна-26» и «Луна-27». Но, позвольте, американцы с китайцами к этому времени уже будут запускать к Луне пилотируемые станции с космонавтами, создавать научные городки. А мы собираемся отправлять только автоматические станции! Проблемы с постоянными сдвигами и долгостроем приводят к тому, что про-



ло не станет, чиновники ею с удовольствием займутся, заметил академик **Александр Глико**. Он согласился с коллегами по всем вопросам, кроме одного, что решение об уничтожении РФФИ стало совершенно неожиданным.

*- История тянется давно, к тому все шло. А заявление министра, что этого не будет, говорит только о степени его участия в принятии решений,* - отметил А.Глико.

дов с большой вероятностью обернется сокращением числа конкурсов для регионов и молодых ученых.

Вице-президент РАН **Алексей Хохлов** обратил внимание на то, что деятельность РФФИ не исчерпывается организацией конкурсов инициативных проектов для небольших групп.

*- РФФИ - это еще и региональные конкурсы, большой спектр международных проектов, наконец, вся подписка на периодические издания,* - отметил академик. *- Как все это в полном объеме может воспринять РФФИ? Тем более что правовая основа деятельности фондов разная: РФФИ - бюджетное учреждение, а РФФИ - фонд. Как их будут сливать, непонятно.*

За переделкой правовой основы де-

Академик **Роберт Нигматулин** предложил, учитывая опыт общения с властью, хорошо продумать аргументацию своей позиции, чтобы снова не оказаться обманутыми.

*- Нам, конечно, пообещают, что при объединении фондов сохраняют все лучшее, что часть грантов будет выделяться по правилам РФФИ,* - предположил он. *- Нужно быть готовыми на эти доводы ответить. Я абсолютно убежден: объем финансирования сократится, все пойдет по бюрократическому пути, и дух РФФИ постепенно исчезнет.*

Подводя итог обсуждению, глава РАН **Александр Сергеев** напомнил, что академия неоднократно получала из заслуживающих внимания источников уверения в том, что принципиальных изменений в деятельности

фондов не произойдет. И вот результат - решение о слиянии двух различного организованных структур, в ходе которого многие программы могут быть потеряны.

Не скрывая огорчения и разочарования, Александр Михайлович рассказал, что неоднократно обсуждал эту тему с курирующим вице-премьером Татьяной Голиковой.

Тут, правда, стоит отметить, что куратор науки в правительстве недавно сменился, и новый ответственный за науку чиновник вице-премьер Дмитрий Чернышенко, академии ничего не обещал. Тем не менее, РАН собирается побороться за сохранение РФФИ. Письмо «наверх» А.Сергеев решил передать непосредственно в правительство, поскольку «через министерство его пересылать бессмысленно».

*- Для меня самый обидный момент, что нас слушали и слышали, но не нашли нужным устроить обсуждение реформы фондов,* - признался глава РАН. *- В большинстве стран, где наука играет важную роль, с учеными принято советоваться по существенным вопросам. Вклад наших фондов в развитие науки нельзя переоценить, поэтому, конечно, следовало бы спросить ученых, как этот инструмент должен работать.*

*екты устаревают и становятся порой не интересны не только мировому научному сообществу, но и нам самим.*

По словам главы РАН, президент страны дал указание восстановить финансирование научного космоса на должном уровне, но встречи в Минфине показали, что это вряд ли будет сделано. Спрашивается, какой смысл в таких указаниях, которые чиновники игнорируют.

Постоянно недофинансируются и проекты в других областях науки, в частности, переносятся сроки сдачи передовых ускорителей уровня мегасайнс.

*- Исследовательский ядерный реактор Петербургского института ядерной физики им. Б.П. Константинова в Гатчине в 2010 году был передан в Курчатовский институт. Его президент Михаил Ковальчук обещал быстро ввести реактор в строй. Но уже истекает 20-й год, а запуск все переносится. К чему нас подводят? Мо-*

*жет, нам стоит совсем отказаться от космоса, от нейтронных источников? Такая перспектива, увы, абсолютно реальна,* - заявил президент академии.

Страдают не только космическая программа и мегасайнс. Серьезные проблемы с современным оборудованием существуют практически во всех областях.

*- Экономим на самом элементарном,* - подчеркнул А.Сергеев. *- Например, на приборной базе, которая давно морально и физически устарела. На ее обновление в 2020 году запланировано потратить около 10 миллиардов рублей, к 2024 году эта сумма должна вырасти до 90 миллиардов. Что такое 90 миллиардов рублей? Это всего лишь 1 миллиард евро. Сумма, выделяемая в год на финансирование одного (!) европейского института. А ведь успех науки, уровень конкурентоспособности во многом зависят именно от владения уникальными инструментами.*

Административная реформа, объявленная в выступлении премьер-министра М.В. Мишустина, подразумевает объединение двух государственных научных фондов - РНФ и РФФИ. Это решение принимается бюрократическим государственным аппаратом исключительно для того, чтобы упростить администрирование затрат на науку. Правительством М.В. Мишустина не было сделано даже попытки понять аргументы научного сообщества, неоднократно выступавшего против такого объединения.

Для развития самой науки унификация управления отнюдь не является положительным явлением. Главный принцип, обеспечивающий научный прогресс, - свободная конкуренция идей и научных школ. Только она гарантирует быстрое развитие и при этом надежную верификацию новых научных результатов. За столетия развития науки ни одному государству не удалось опровергнуть этот тезис.

«Дублирование» государственных научных фондов является важнейшей чертой организации науки в США и других странах, где в дополнение к ним существует еще и разветвленная система частного финансирования научных исследований. Мнимая же минимизация затрат при устранении многоканальности приводит к снижению конкуренции, чревата возникновением единого «правильного взгляда» на то, что есть научная проблема и как следует ее решать. И это всегда и везде ведет к упадку и застою в научных исследованиях.

Даже в советские времена, наряду с АН СССР и Министерством высшего образования, при каждом отраслевом министерстве существовала своя система НИИ и КБ, более того, включавшая конкурирующие между собой научные организации. Академические же структуры осуществляли координацию и общее руководство. Это позволяло вести комплексные, межотраслевые крупные проекты. Яркий пример - создание ракетно-космической и атомной отраслей в



## Против упразднения РФФИ

нашей стране. Возникший в постсоветский период тренд на укрупнение под флагом снижения управленческих затрат привел к тому, что сегодня отраслевая наука практически убита. При финансировании прикладных работ все теперь сводится к поиску, где бы купить под обещанный результат специалистов, технологию или готовое устройство.

В фундаментальных науках этого удалось частично избежать, в том числе за счет своевременного создания РФФИ, который не только стал дополнительным центром финансирования, но и в своей внутренней структуре сохранил возможности для конструктивного соперничества между различными научными школами. Появление РНФ дало определенные новые возможности, но этот фонд, распоряжающийся большими средствами, чем РФФИ, по своей сути намного более унифицирован и не способен выполнять те же задачи.

Пример неудачного по своим последствиям слияния РГНФ с РФФИ мы уже имеем. Это резко ослабило и качество работы фондов, и их общие позиции, яркое подтверждение чему - нынешние планы правительства.

Ликвидация РФФИ путем поглощения его РНФ нанесет новый удар по фундаментальным исследованиям в России, и без того находящимся в сложном положении в результате непрекращающихся атак на Российскую академию наук и ее институты.

Клуб призывает РАН как основную экспертную организацию РФ от-

реагировать на решение Правительства, тем более что вопрос затрагивает институты развития, за которые Академия и должна в первую очередь отвечать.

Мы обращаемся к руководству РФ с настойчивым требованием прислушаться к мнению научного сообщества и оставить фундаментальную науку и научное образование самоуправляемыми высоко конкурентными структурами. Нельзя забывать о том, что это немногие сферы, в которых нашей стране еще удастся на равных соперничать и сотрудничать с мировыми центрами.

Премьер-министр М.В. Мишустин должен отчетливо понимать, что решение Правительства РФ по этому вопросу недвусмысленно покажет, что является для него приоритетом - сиюминутные интересы небольшой группы чиновников или интересы реального развития нашей страны. Следует помнить, что оптимизация управления не является самоцелью. Главной задачей правительства должно быть создание эффективной научно ориентированной экономики, в которой основные затраты и достижения отнюдь не управленческие.

Мы надеемся, что в ходе административной реформы разделение РНФ и РФФИ как взаимодополняющих, но альтернативных источников поддержки оригинальных научных работ будет сохранено. Более того, финансирование обоих фондов будет увеличено, а их взаимная независимость укреплена.



Председателю Правительства РФ  
М.В. Мишустину,  
Президенту РАН А.М.Сergeevу

Совет Общества научных работников (ОНР) выражает крайнее возмущение по поводу намерения Правительства РФ присоединить Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ) к Российскому научному фонду (РНФ). В настоящее время эти два успешно работающих фонда органично дополняют друг друга, предоставляя российским учёным разнообразные программы грантового финансирования их исследовательских проектов.

Присоединение РФФИ к РНФ в рамках утвержденной Правительством РФ концепции реорганизации структуры институтов развития неизбежно приведет к унификации подходов к поддержке науки, к монополизации выделяемых для этого бюджетных средств, а значит - к значительному обеднению национального научного потенциала.

Современная наука крайне разнообразна, и неперенным условием ее развития выступает многообразие подходов к отбору и поддержке исследовательских проектов. Политика любого научного фонда неизбежно ограничена взглядами членов его правления и экспертного совета, их пониманием перспектив развития той или иной области знания. Разные фонды предлагают и различные формы финансирования научных проектов, что также очень важно для ученых.

Именно поэтому все страны, лидирующие в современной науке, идут по пути создания новых фондов, реализующих дополняющие друг друга подходы к её поддержке. К сожалению, Россия следует обратным путем: в ней неуклонно идет сокращение числа научных фондов, и тем самым ликвидируется столь необходимое современной науке многообразие форм ее поддержки. Планируемое присо-



## Монополизация + унификация

единение РФФИ к РНФ доводит эту пагубную тенденцию к монополизации до абсурдного предела.

В нынешней ситуации нас особенно волнует судьба конкурса инициативных проектов РФФИ (конкурса «а») - одной из самых массовой и успешных программ грантовой поддержки фундаментальных исследований в нашей стране. Гранты «а» были и пока остаются практически единственным источником поддержки не крупных исследовательских проектов: у них нет альтернативы в этой нише.

Новые условия конкурса «а», введенные нынешней осенью, резко ограничили доступ ученых к этим грантам и ухудшили условия для их реализации. Мы опасаемся, что присоединение РФФИ к РНФ приведет к фактической ликвидации этой важнейшей программы, жизненно значимой для тысяч научных коллективов в нашей стране.

Мы возмущены тем, что это важнейшее решение, от которого зависит судьба фундаментальной науки в нашей стране, очередной раз принято при полном игнорировании мнения российского научного сообщества. Достаточно напомнить, что под обещанием ОНР в защиту РФФИ и

конкурса «а», которое было отправлено 27 ноября 2019 года в администрацию Президента РФ (<http://onr-russia.ru/za-RFFI>), стоят подписи 3159 ученых, в числе которых 21 академик, 44 члена-корреспондента РАН, 962 доктора наук и 1492 кандидата наук. Без реального диалога между властью и учёными у фундаментальной науки в России нет никаких перспектив.

Совет ОНР обращается к Правительству РФ с требованием пересмотреть планы по присоединению РФФИ к РНФ. Их слияние станет крупной стратегической ошибкой, которая приведет к серьезным проблемам для российской науки. При любых реорганизациях фондов конкурс инициативных проектов РФФИ должен быть не только сохранен, но и восстановлен в прежнем формате, допускающем трехгодичный срок выполнения проектов и возможность получения новых грантов сразу после завершения предыдущих.

Научных фондов в России должно быть много: монополизация поддержки науки несовместима с задачами модернизации страны и развития ее интеллектуального потенциала.

На площадке Минобрнауки России Валерий Фальков провёл серию совещаний, на которых руководители Российского научного фонда (РНФ) и Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) согласовали основные подходы к объединению.

По итогам состоявшихся обсуждений генеральный директор РНФ Александр Хлунов и председатель Совета РФФИ Владислав Панченко подписали совместное заявление.

В документе говорится, в частности, о полном выполнении всех уже принятых РФФИ обязательств по финансовому обеспечению действующих проектов и их экспертизе, а также своевременной замене конкурсов РФФИ соответствующими конкурсами РНФ.

Одним из основных принципов объединения РНФ и РФФИ, по обоюдному мнению их руководителей, станет использование «лучших практик» работы обоих фондов. Это, прежде всего, широкая доступность грантовых программ, наличие обязательств грантополучателей по достижению научных результатов, ориентация на качество научных результатов, квалифицированная экспертиза, открытость деятельности.

Важно, что РФФИ будут в полной мере выполнены уже принятые обязательства по финансовому обеспечению действующих проектов, включая



фото: Николай Андрюшов

## Сообщение Минобрнауки

**О том, что руководители РНФ и РФФИ договорились об условиях объединения, ученые узнали из сообщения, появившегося 8 декабря на сайте Минобрнауки.**

**Приводим этот документ без купюр. После его внимательного прочтения никаких иллюзий по поводу сохранения в прежнем виде конкурса "а" не остается. В то же время план реформы, и тем более детали ее проведения обрисованы довольно туманно. В принципе РНФ, наверное, может компенсировать отсутствие РФФИ и даже распорядиться деньгами эффективнее. Однако мало кто верит, что реформирование фондов было задумано для этой цели.**

их мониторинг и экспертизу, а также конкурсами РНФ.

обеспечена непрерывность грантовой поддержки. Планируется, что проводимые РФФИ конкурсы будут своевременно замещены соответствующими

Сохранятся и общие объемы финансирования, в том числе - по некоторым основным видам деятельности РФФИ, в частности по конкурсу проектов фун-



## Без обратной связи

**Вице-президент РАН А.Р. Хохлов**

Последние события в научной сфере показывают, что мы находимся в странной ситуации, когда различные решения об организации этой сферы принимаются людьми, которые никогда не занимались собственно научными исследованиями. Между тем наука представляет собой довольно специальную область человеческой деятельности, и чтобы здесь не делать ошибок, необходимо чувствовать и понимать все нюансы, характерные для этой области. Чтобы управлять наукой, надо понимать, как она устроена. А это понимание

может возникнуть только в результате самостоятельной работы в науке.

Я напомним, что реформа РАН начиналась под лозунгом «освободим ученых от забот о ЖКХ институтов». А теперь это превращается в «освободим ученых от принятия каких-либо решений о том, как им организовывать свою работу, мы лучше знаем, как надо».

Я не знаю ни одного ученого, который бы поддержал решение об объединении РНФ и РФФИ. На заседании Президиума РАН многие мои коллеги предупреждали о многочисленных негативных последствиях, к которым приведет это объединение. Между тем, это решение принято, причем никто даже не потрудился объяснить на-

даментальных научных исследований (конкурс «а»).

В процессе объединения структур сохранится и преемственность основных видов деятельности РФФИ по финансовой поддержке фундаментальных научных исследований, основанной на принципах предоставления ученым права свободы творчества, выбора направлений и методов проведения исследований.

Поддержка научных исследований будет продолжена по всем областям знания, включая социогуманитарные науки. При этом в целях улучшения условий проведения исследований и повышения их результативности отдельные направления поддержки будут трансформированы.

Поддержка проектов фундаментальных научных исследований РФФИ (конкурс «а») будет продолжена за счет расширения конкурсной деятельности РНФ по приоритетному направлению «Проведение фундаментальных научных исследований и поисковых научных исследований отдельными научными группами» (конкурс «ОНГ») - увеличение числа победителей, введение нового типа поддерживаемых РНФ «здесь» проектов, предусматривающих проработку новых идей, формирование планов, определение методов и подходов исследований. При этом, увеличенные

размеры грантов и срок проектов обеспечат грантополучателям возможность непосредственно в рамках реализуемого проекта и без необходимости поиска дополнительного финансирования осуществлять поездки на конференции, проведение экспедиционных и полевых исследований, получить доступ к уникальным установкам и научному оборудованию, издавать научные труды, оплачивать публикации результатов исследований.

Поддержка проектов, направленных на развитие международного научного сотрудничества, будет продолжена за счет расширения конкурсной деятельности РНФ по приоритетному направлению «Проведение фундаментальных научных исследований и поисковых научных исследований международными научными коллективами». При этом, выбор зарубежных партнеров, направления международного сотрудничества и объявление конкретных конкурсов будут осуществляться с соблюдением интересов России в части получения новых компетенций и результатов, направленных на развитие науки, обеспечение экономического роста и социального развития страны.

При реализации международного сотрудничества также должна обеспечиваться паритетность в уровне экспертизы, финансовом обеспечении

проектов (размерах грантов) и мониторинге их реализации.

В обращении подчеркивается намерение продолжить поддержку проектов, направленных на развитие регионального научного сотрудничества, в том числе за счет привлечения ресурсов регионов к финансированию проектов, отобранных по результатам экспертизы РНФ.

Схема финансирования будет реализована с учетом решений, принятых по итогам состоявшегося 6 февраля 2020 года расширенного заседания президиума Госсовета и Совета по науке и образованию, в части возможности выделения из бюджетов субъектов РФ ассигнований образовательным и научным организациям, реализующим по итогам проведенного на федеральном уровне конкурсного отбора проекты и мероприятия без проведения дополнительных конкурсных процедур.

Поддержка таких проектов будет нацелена как на привлечение и развитие новых компетенций в регионах, так и на получение новых научных знаний для использования их в региональной экономике, в частности, речь идет об академической мобильности ученых, развитии научно-образовательных центров мирового уровня, а также реализации проектов с участием промышленности регионов.

учному сообществу, зачем это нужно.

На заседании Президиума РАН в июне этого года с многочисленными цифрами и фактами было показано, что пилотный проект по самостоятельному присуждению организациями ученых степеней развивается не лучшим образом, единогласно было принято предложение приостановить расширение списка таких организаций. Ответ из правительства: будем продолжать расширять список.

Я уж не говорю о недавних высказываниях одного депутата: «Являясь иностранными институтами, Web of Science и Scopus заинтересованы в проведении политики, противоречащей интересам России».

Или: «Многие российские журналы, которые формально индексируются в Web of Science и Scopus, фактически предоставляют услуги по быстрому изданию статьи за деньги, которые в большинстве случаев уходят из страны». (У нас действительно много таких журналов, но как

раз они, как правило, в Web of Science и Scopus не индексируются).

И наконец: «статьи, индексируемые в зарубежных базах, просматриваются научно-технической разведкой других стран». (А неиндексируемые, стало быть, не просматриваются?)

И ведь человек не работает в науке, а между тем берется судить о ее проблемах.

Я думаю, что такая тенденция ни к чему хорошему не приведет. Мы знаем многочисленные примеры из истории советской науки, когда неквалифицированное вмешательство в научную сферу привело к тяжелейшим последствиям.

Для сколько-нибудь успешного развития российской науки и технологий необходимо восстановить утраченные обратные связи между научным сообществом и органами управления наукой.

Вопросы, связанные с финансированием исследований, научной политикой, перспективами Российской академии наук, обсудили 25 ноября члены Комитета Госдумы по образованию и науке и приглашенные гости.

По просьбе депутатов президент РАН **Александр Сергеев** представил на заседании комитета подготовленный академией доклад «О реализации государственной научно-технической политики в Российской Федерации и важнейших научных достижениях, полученных российскими учеными в 2019 году». С 2018 года академия ежегодно направляет такие доклады президенту и правительству страны.

Председатель профильного комитета ГД **Вячеслав Никонов** заранее ознакомился с материалами и, предвзято выступление главы РАН, откликнулся на затронутые вопросы.

*- Российская наука - это явление мировой культуры и цивилизации, мир многим обязан российской науке, трудно назвать такую область современных знаний, в которой Россия не была бы первопроходцем, - отметил он. - В то же время мы в комитете Госдумы по образованию и науке постоянно бьем тревогу и разделяем озабоченность научного сообщества по поводу современного состояния науки. Действительно, проблемы достаточно серьезные. По количеству ученых мы уже давно не являемся лидерами в мире. В Китае в шесть раз больше исследователей, чем в России, в США - вдвое, хотя когда-то у нас их было гораздо больше, чем в Америке и в Китае.*

Основной проблемой парламентарий назвал недофинансирование научно-технической сферы.

*- Бюджетные расходы на науку, которые президент своим указом 2012 года предлагал установить на уровне 1,77% ВВП к 2015 году, до сих пор остаются на уровне 1,1%, - напомнил В.Никонов. - В*



## ОБЩИЙ ПЛАН

*итоге только 1% выпускников вузов сейчас приходит в науку. Невозможно мотивировать людей заниматься научной деятельностью, если за это никто не платит. Невозможно удержать людей в стране разговорами о паритете покупательной способности, если за границей предлагают зарплату в десять раз больше.*

Депутат перечислил и другие проблемы, обозначенные в докладе РАН.

*- Отмечается необходимость формулировать целостную политику научно-технического развития страны, поставлены вопросы, связанные с финансированием исследований, наукометрией, с оценкой показателей деятельности отдельных ученых и научных организаций, - отметил председатель комитета. - Все эти проблемы, на мой взгляд, связаны с национальными приоритетами развития. В СССР наука была на 1-2 ме-*

*сте в мире, сейчас мы существенно сдали позиции. Как ни банально, решение упирается в вопросы финансирования. Научная среда, приборостроение, возможность совершить открытия зависят от соответствующей материальной базы. Денег всегда будет не хватать, но, повторяю, это вопрос приоритетов, и он отражается как раз в процентах ВВП, выделяемых на науку, пусть даже при падающем ВВП. В стране деньги есть, у нас золотовалютные резервы составляют 583 миллиарда долларов. При этом расходы на оборудование для всей российской науки на ближайшие пять лет - это один миллиард: по сути, стоимость одного хорошего прибора. Мы ничего не сделаем без финансирования, хотя бы такого, которое зафиксировано в документах стратегического планирования и в указах президента.*

В. Никонов прокомментировал и



тему взаимодействия науки с бизнесом.

- В государственных структурах нет механизмов, которые бы содействовали переводу научных достижений в реальные инновационные результаты. И это дей-

дился в плане законотворческой деятельности правительства, начиная, кажется, с 2015 года, - подчеркнул он. - Было несколько вариантов этого закона, потом он ушел в тень, и сейчас мы уже не знаем, когда и в каком виде будет пред-

**В наши полномочия входит прогнозирование основных направлений научного, научно-технологического и социально-экономического развития России. Однако адекватного механизма обеспечения этой деятельности не выработано**

ствительно большой пробел в нашей системе государственного управления, который, конечно, предстоит исправлять, - заявил он.

Оставляет желать лучшего и нормативное сопровождение научной сферы, самокритично признался депутат.

- В течение многих лет мы ожидали закон о науке, который нахо-

ставлен. Не менее серьезным является вопрос законодательного регулирования деятельности самой РАН, которая вносила ряд законодательных инициатив, нуждающихся во внимательном изучении и, на мой взгляд, поддержке с нашей стороны.

Александр Сергеев не преминул озвучить список таких инициатив, а также острых проблем науки и РАН.

Он коснулся упомянутых В.Никоновым вопросов недофинансирования и устаревания приборной базы и много внимания уделил сложностям, с которыми сталкивается академия, стремясь реализовать возложенные на нее функции.

- Согласно 253-му федеральному закону Академия наук участвует в подготовке и реализации государственной научно-технической политики, - отметил президент РАН. - В наши полномочия, в частности, входит прогнозирование основных направлений научного, научно-технологического и социально-экономического развития России. Однако адекватного механизма обеспечения этой деятельности не выработано. Мы два года назад обратились к президенту и получили поручение о создании внутри РАН структуры по научному сопровождению стратегического планирования. Давал соответствующие поручения и Совет Безопасности. Но инструмента так и не появилось.

А.Сергеев напомнил, что РАН добавлены новые полномочия и по проведению исследований в сфере обороны и безопасности.

- Академия всегда работала вместе с оборонкой, и то, что в 2013 году у нас исчезла эта связь, мы воспринимали очень болезненно, - подчеркнул он. - Сейчас соответствующие цели и задачи сформулированы. Мы предложили новый раздел - так называемую шестую подпрограмму восстановления научного задела в области обороны и безопасности - в Программу фундаментальных исследований на долгосрочный период, которая должна стартовать в 2021 году. Получили два поручения Президента РФ, но судьба подпрограммы неясна. Как и новой программы фундаментальных исследований, которую РАН подготовила и передала в правительство вместе с нашими рекомендациями относительно финансирования. Програм-



ма до сих пор не принята, и причины этого нам не очень понятны. Идет некая перетасовка разделов. Сроки выполнения поручений многократно нарушались, постановления правительства о принятии программы фундаментальных исследований на 2021-2030 годы нет. А ведь 2021 год не за горами.

В качестве содокладчика президента РАН выступил первый заместитель председателя Комитета по образованию и науке **Геннадий Онищенко**. Он отметил, что в настоящее время продолжается «очень мучительный процесс поиска академией своего места после событий 2013 года, когда она из квазиминистерства, под которым находилось более тысячи научных подразделений академического профиля, стала собранием ученых».

- По предварительной договоренности 25 января будет проходить Совет по науке и образованию при президенте, главной темой которого, как предполагается, станет финансирование науки, - раскрыл карты Г.Онищенко.

Он рассказал о других вопросах, которые предполагается рассмотреть на президентском совете.

- В 2016 году финансирование

науки составляло 943,8 миллиарда рублей, а в 2019 году - уже более одного триллиона. Но при этом внутренние затраты на исследовательские работы в ВВП сократились с 1,1 до 0,9 %. При поиске дополнительных средств, который, скорее всего, будет проходить на Совете при президенте, мы должны сделать акцент не сколько на бюджетных деньгах, сколько на создании выгодных для бизнеса инструментов, чтобы он финансировал науку. Я думаю, что мы должны продолжить дискуссию на эту тему, чтобы дать возможность президенту 25 января принять конкретные решения. Скорее всего, это будет отсроченное поручение в адрес правительства, потому что тот дефицитный бюджет, который мы сегодня принимаем, кричащие проблемы в социальной области, в медицине будут приоритетными по отношению к фундаментальной науке.

Г.Онищенко сформулировал пункты, которые, по его мнению, необходимо включить в решение Комитета по итогам заседания. Он заявил о поддержке идеи РАН по разработке основ государственной научно-технической политики до

2035 года, в подготовке которых академия должна сыграть ведущую роль. Прозвучали и другие предложения по совершенствованию управления наукой.

- Академический доклад о реализации государственной научно-технической политики должен иметь утверждённую правительством структуру и порядок представления. Все государственные доклады этот инструмент имеют, - отметил депутат. - В этом правительственном акте мы можем записать не только пожелания, но и обязательства министерств и ведомств, которые развивают свою науку. Так через ежегодный доклад академия сможет влиять на приоритизацию научных исследований, в том числе в рамках Стратегии научно-технологического развития.

От имени комитета Г.Онищенко предложил Академии наук провести анализ действующих стратегических нормативных актов и выработать механизмы, позволяющие встроить РАН в экономику и в общенаучный контекст.

- Новый закон о науке и государственной научно-технической политике, наверное, надо прини-

мать, и здесь свое слово должно сказать профильное министерство и правительство. А вот что касается закона об Академии наук, тут главную скрипку должна сыграть РАН, - считает депутат.

Участовавший в заседании заместитель министра науки и высшего образования **Алексей Медведев** поддержал идею о том, что структура академического доклада должна определяться специальным нормативно-правовым актом, в котором содержались бы требования к докладу и тем выводам, которые должны из него вытекать.

- С точки зрения министерства, нынешний доклад дефицитен в смысле рекомендаций по корректировке механизмов управления наукой, - покритиковал РАН представитель министерства.

**В РАН не присылаются ни документы стратегического планирования, ни серьезные государственные программы, ни стратегии развития различных отраслей промышленности, даже и наукоемких**

Депутат **Олег Смолин** поинтересовался, присылают ли в РАН на экспертизу до внесения в Государственную Думу законопроекты, так или иначе связанные наукой, в частности, проекты бюджетов на очередную трехлетку.

- В РАН не присылается ничего, ни документы стратегического планирования, ни серьезные государственные программы, ни стратегии развития различных отраслей промышленности, даже и наукоемких - ответил А.Сергеев. - Хотя, казалось бы, разработчики должны быть заинтересованы в экспертизе со стороны Академии наук. Так что РАН в основном оценивает государственные задания, которые получают научные институты и университеты, их программы развития.

Этот вопрос прокомментировал приглашенный на заседание директор Департамента просвещения,

высшего образования и науки Правительства РФ **Илья Еремин**. Членовник отметил, что в правительстве готовы к конструктивному диалогу на этот счет с министерством и Академией наук. Кроме того, он заверил, что Программа фундаментальных исследований находится на финальной стадии рассмотрения и будет принята в самое ближайшее время.

**С учетом состоявшегося обсуждения Комитет принял за основу следующее решение:**

1. Согласиться с представленными в докладе РАН за 2019 год предложениями о необходимости:

- разработки проекта «Основы государственной политики развития науки и технологий и формирования национальной инновационной системы на период до 2035 года

и дальнейшую перспективу», в котором сформулировать целостную политику научно-технологического развития страны с последующим утверждением Президентом Российской Федерации;

- совершенствования государственного управления развитием науки и технологий, для чего создать в структуре федеральной исполнительной власти под руководством заместителя председателя Правительства РФ вневедомственный орган, отвечающий за формирование и реализацию единой государственной научно-технической политики, создание национальной инновационной системы, обеспечивающий формирование и реализацию стратегических государственных научно-технических программ, проектов полного инновационного цикла, подготовку и аттестацию научных кадров высшей квалификации, а также ведение

реестра финансирования научных исследований и разработок;

2. Рекомендовать РАН при подготовке доклада за очередной календарный год:

- провести анализ действующих стратегических и нормативных правовых документов, регулирующих научную и научно-техническую деятельность, включая Стратегию национальной безопасности, Стратегию научно-технологического развития, Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» и др., и подготовить предложения по формированию целостной государственной научно-технической политики в Российской Федерации.

- отражать в докладе данные об эффективности использования бюджетных ассигнований, выделенных на финансирование научных исследований и разработок.

3. Просить Правительство РФ направить в Комитет ГД по образованию и науке специальный доклад правительства о реализации единой госполитики в области науки, подготовленный в соответствии со статьей 12 Закона о науке.

4. Просить Правительство РФ и РАН представить в Комитет ГД по образованию и науке позицию о необходимости:

- комплексного развития нормативной правовой базы в области науки и инноваций, в том числе совершенствования законодательства в области научно-технологического и инновационного развития,

- разработки проекта федерального закона «О государственной экспертизе научной и (или) научно-технической деятельности в РФ»;

- введения в бюджетную классификацию РФ отдельного раздела «Фундаментальные исследования, научно-технологическое развитие, формирование национальной инновационной системы».

На 75-м году жизни ушел из жизни выдающийся ученый и организатор науки академик Владимир Евгеньевич Фортов.

Владимир Евгеньевич родился 23 января 1946 года в Ногинске Московской области. В 1968 году окончил Московский физико-технический институт. В 1971 году защитил диссертацию кандидата физико-математических наук на тему «Теплофизика плазмы ядерных ракетных двигателей». В 1976 году стал доктором физико-математических наук. В 1987 году избран членом-корреспондентом, а в 1991 году - академиком РАН.

В девяностые годы был вице-премьером правительства - председателем Госкомитета РФ по науке и технологиям, занимал пост Министра науки и технологий РФ и председателя Совета Российского фонда фундаментальных исследований.

С 2013 по 2017 год возглавлял Российскую академию наук. В феврале 2017 года В.Е. Фортов вновь получил поддержку президиума РАН для переизбрания на новый срок. Однако непосредственно перед выборами Фортов снял свою кандидатуру. По неофициальным данным, ему «очень порекомендовали» это сделать в Кремле.

Владимир Евгеньевич - ученый с мировым именем в области физики плазмы и экстремальных состояний вещества. Он внес весомый вклад в развитие физики высоких плотностей энергии, неидеальной плазмы, физики и механики ударных и детонационных волн. Его работы получили широкое признание в России и за рубежом, за что ученый был удостоен множества государственных наград и почетных званий.



## В.Е. Фортов в воспоминаниях коллег и друзей

**Юрий Балега, вице-президент РАН**

Владимир Евгеньевич - человек широчайшего научного кругозора в области физики, техники и точных наук. Он знал все, что происходит в мире в физике высоких энергий, написал потрясающую монографию на эту тему. Фортов - великий человек, который вынес на своих плечах страшную ношу, связанную с реорганизацией Академии наук. Я помню его в тяжелые дни, когда институты были переданы из РАН в Федеральное агентство. Владимир Евгеньевич мужественно боролся за то, чтобы не потерять вместе с институтами всю российскую науку. Это человек исключительного мужества и силы духа.

**Владимир Иванов, заместитель президента РАН, член-корреспондент РАН**

Мне довелось работать с Владимиром Евгеньевичем почти четверть века. Он как минимум дважды спасал нашу науку. В первый раз, когда был в 1996 году назначен вице-премьером Российской Федерации - председателем Госкомитета по науке и технологиям. Это был очень сложный период: после распада СССР в науке интенсивно развивались негативные процессы - уменьшалось финансирование, уходили квалифицированные кадры, не обновлялось оборудование. Команде под руководством Фортова удалось кардинально изменить отношение государства к ученым



и наполнить научный бюджет. Важным направлением его деятельности того периода стало развитие научного потенциала регионов и прежде всего - наукоградов.

Второй раз Владимир Евгеньевич в полной мере использовал на благо науки и академии свои интеллектуальные, дипломатические и волевые качества, будучи президентом РАН в 2013 году, когда правительство выступило с инициативой ликвидации академии. При поддержке научного сообщества Фортову удалось предотвратить катастрофу и отстоять многие позиции.

Лучшим памятником академику Фортову стало бы восстановление статуса Российской академии наук как высшей научной организации страны.

### **Игорь Каляев, академик РАН**

Владимир Евгеньевич Фортов всегда был нацелен на достижение высочайших вершин во всех сферах своей многогранной деятельности. Многие вспоминают «пик Фортова» - увеличение финансирования академической науки в стране на 80% в бытность его министром и вице-премьером правительства. Но дух покорителя вершин, присущий Владимиру Евгеньевичу, проявлялся не только в его научной и государственной деятельности, но и во всех других делах, которыми он занимался, в том числе в спорте и экстремальных путешествиях. Он очень любил море

и горы. Я думаю, что именно эти две стихии во многом определили и закалили его характер, поскольку море и горы не терпят слабых.

### **Валерий Фальков, министр науки и высшего образования**

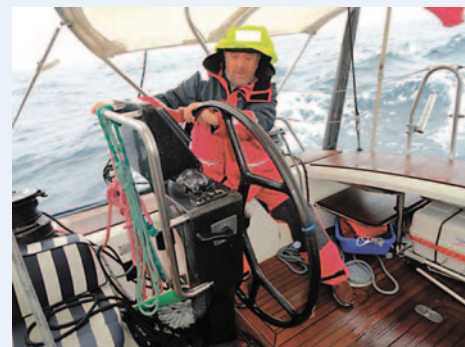
Ушел из жизни большой ученый, внимательный наставник, мудрый учитель и невероятно талантливый человек. Больше всего меня подкупили в нем простота, искренность и человечность. К нему можно было обратиться по самому сложному вопросу.

Как любой уникальный и оригинальный человек, имеющий свою собственную точку зрения на все, что происходит, Владимир Евгеньевич далеко не всем нравился, но это был человек цельный, умеющий последовательно отстаивать свои взгляды.

### **Аскольд Иванчик, член-корреспондент РАН**

Роль Фортова была трагической. Он был избран с программой обновления Академии наук, на него возлагались большие надежды теми, кто понимал, что она нуждается в больших переменах. Ничего из этих планов ему осуществить не дали, и пришлось ему вместо этого спасать остатки РАН от полного уничтожения.

Он делал для этого все, что было в его силах, и временами ему приходилось совершать шаги, которые противоречили его натуре. Удалось



спасти немного, но кое-что удалось. Думаю, что у любого другого в этих обстоятельствах получилось бы хуже.

У Путина он вызывал очевидное раздражение - как потому, что не был его кандидатом, когда баллотировался в президенты РАН, так и потому, что не соглашался безропотно на все, что от него требовали, и не ломался. Да и вообще смотрелся чужеродно, как человек из другого теста.

Все же его сломали. В 2017 году он должен был переизбираться, и было очевидно, что победит триумфально. Остановить это можно было только отменив выборы, и это было сделано в максимально унижительной для Академии наук форме. Буквально за день до выборов, когда члены РАН уже съехались в Москву со всей страны, за Фортовым пришла машина, которая отвезла его в Кремль. Он вернулся через четыре часа и снял свою кандидатуру; как и оба его соперника, которые буквально накануне рассылали свои программы.

Фортов запомнится не только благодаря своим научным достижениям и своей роли в истории академии, но и тем, что он был одним из создателей РФФИ, который он возглавлял с 1993 по 1997 год. Этот фонд сыграл огромную роль в истории российской науки.

Символично, что он умер через несколько дней после объявления о намерении власти уничтожить РФФИ. Смерть Владимира Евгеньевича, безусловно, большая утрата для всей российской науки, и в особенности для Академии наук, которая сохранит о нем благодарную память.



# НАУЧНОЕ СООБЩЕНИЕ

Газета Московской региональной организации Проф

2  
0  
2  
1

## Январь

Пн	4	11	18	25	
Вт	5	12	19	26	
Ср	6	13	20	27	
Чт	7	14	21	28	
Пт	1	8	15	22	29
Сб	2	9	16	23	30
Вс	3	10	17	24	31

## Февраль

1	8	15	22
2	9	16	23
3	10	17	23
4	11	18	25
5	12	19	26
6	13	20	27
7	14	21	28

## Март

1	8	15
2	9	16
3	10	17
4	11	18
5	12	19
6	13	20
7	14	21

## Июль

Пн	5	12	19	26	
Вт	6	13	20	27	
Ср	7	14	21	28	
Чт	1	8	15	22	29
Пт	2	9	16	23	30
Сб	3	10	17	24	31
Вс	4	11	18	25	

## Август

2	9	16	23	30
3	10	17	24	31
4	11	18	25	
5	12	19	26	
6	13	20	27	
7	14	21	28	
1	8	15	22	29

В соответствии с частью первой ст. 112 ТК РФ нерабочими праздничными днями в России  
23 февраля - День защитника Отечества; 8 марта - Международный женский день; 1 мая -

Тел: 8(499) 135-55-77 E-mail: ispolkom-mosl@



# 20 лет вместе

Надеемся, что между нами — химия

# ТВО

Профсоюза работников РАН

Выходит с сентября 2001 года

Апрель	Май	Июнь
22 29	3 10 17 24 31	7 14 21 28
23 30	4 11 18 25	1 8 15 22 29
24 31	5 12 19 26	2 9 16 23 30
25	6 13 20 27	3 10 17 24
26	7 14 21 28	4 11 18 25
27	1 8 15 22 29	5 12 19 26
28	2 9 16 23 30	6 13 20 27

Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь
6 13 20 27	4 11 18 25	1 8 15 22 30	6 13 20 27
7 14 21 28	5 12 19 26	2 9 16 23 31	7 14 21 28
8 15 22 29	6 13 20 27	3 10 17 24	1 8 15 22 29
9 16 23 30	7 14 21 28	4 11 18 25	2 9 16 23 30
10 17 24	1 8 15 22 29	5 12 19 26	3 10 17 24 31
11 18 25	2 9 16 23 30	6 13 20 27	4 11 18 25
12 19 26	3 10 17 24 31	7 14 21 28	5 12 19 26

в Российской Федерации являются: 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 8 января - Новогодние каникулы; 7 января - Рождество Христово; 1 мая - Праздник Весны и Труда; 9 мая - День Победы; 12 июня - День России; 4 ноября - День народного единства.

[tradeunion@yandex.ru](mailto:tradeunion@yandex.ru) <http://www.ras.ru/tradeunion.aspx>



Первое в текущем году (и не последнее) **заседание Центрального совета Профсоюза работников РАН** проходило в режиме Zoom-конференции в течение двух дней. В связи с пандемией коронавируса в этом году заседания ЦС до декабря не проводились, и отчет за прошлый год в обычное время сделан не был. Поэтому председатель профсоюза В.П. Калинушкин представил итоги работы за два года - 2019-й и 2020-й. В докладе шла речь о том, как профсоюз участвовал в решении задач по сохранению рабочих мест, обеспечению достойных зарплат сотрудников, налаживанию системы управления наукой, выстраиванию трудовых отношений.

### Итоги двухлетки

В.П. Калинушкин напомнил, что в 2019 году сохранялась напряженность в связи с необходимостью выполнения указа президента 2012 года в части повышения зарплат научным сотрудникам. Были опасения, что в связи с недостаточным финансированием под давлением Минобрнауки в институтах начнутся сокращения. Проблема усугублялась тем, что дополнительные средства на повышение зарплаты ученых в некоторых институтах уменьшились, причем существенно. Например, в ИРЭ РАН это сокращение составило около 25%. Профсоюз

следил за ситуацией и при необходимости ходатайствовал о перераспределении дополнительных средств. Кроме того, руководство профсоюза обращалось в министерство с просьбой не принимать административных мер в отношении невыполняющих указ. В результате массовых сокращений удалось избежать.

Возникали также опасения, что институты не будут выполнять госзадания, поскольку публикационные показатели в начале года неожиданно были повышены. Профсоюз контактировал по этому поводу с министерством, научное сообщество протестовало. В итоге было принято решение, что финансирование госзадания может быть прекращено, только если РАН не примет отчет научного коллектива. Опасность сокращений сотрудников из-за проблем с публикационной активностью резко снизилась.

В 2020 году, когда финансирование госзаданий стабилизировалось и научные коллективы привыкли к новым формальным требованиям, возникли новые проблемы, связанные с коронавирусными ограничениями. Впрочем, институты достаточно быстро научились их решать, так что перевод сотрудников на удаленку и необходимость выполнять санитарные нормы также не привели к массовым сокращениям.

В.П. Калинушкин констатировал: сохраняются основные проблемы последних лет - дисбаланс в зарплатах научных сотрудников и многих других категорий работников институтов, а также региональный дисбаланс. Катастрофически не хватает средств на научную деятельность - приборы, расходные материалы, развитие инфраструктуры исследований. Решение этих проблем возможно только при увеличении финансирования науки. Поэтому профсоюз сосредоточил свои усилия на борьбе за научный бюджет.

В чем она состояла? Согласно закону о РАН, академия должна разрабатывать и представлять в Правительство РФ рекомендации об объеме и направлениях расходования средств на фундаментальные и поисковые исследования, предусматриваемых в федеральном бюджете на очередной финансовый год. До 2019 Академия наук подходила к этому вопросу формально. Профсоюз РАН обратился с открытым письмом к членам академии с просьбой серьезно проработать данную тему. Академия разработала рекомендации, которые были приняты на Общем собрании 2019 года и подтверждены в 2020 году.

Механизм учета рекомендаций РАН отсутствует, поэтому действия академии пока не привели к уве-



личению финансирования науки. Однако для формирования общественного мнения очень важно, что руководство РАН постоянно озвучивает проблему недостаточного финансирования исследований.

Профсоюз РАН, со своей стороны, также направляет обращения в органы власти, выступает в СМИ. В 2019 году была проведена совместная пресс-конференция профсоюза и РАН. В том же году региональные организации профсоюза провели получившую большой резонанс акцию против региональных дисбалансов в оплате труда ученых. В 2020 году были запланированы новые массовые действия, но из-за эпидемии их пришлось отложить.

Финансирование в 2020 году было сохранено на уровне 2019 года. В 2021 году финансирование госзадач институтов останется на этом же уровне. Академические НИИ находятся в состоянии стагнации. В ряде организаций произойдет разве что небольшое улучшение за счет участия в мероприятиях нацпроекта «Наука» (обновление оборудования, Научно-образовательные центры и Научные центры мирового уровня) и грантов научных фондов и РАН («стомиллионики»).

Еще одно направление работы профсоюза - участие в подготовке нормативных документов федерального уровня. В.П. Калинушкин

входит в рабочую группу по определению порядка формирования государственного задания, В.Ф. Вдовин - в межведомственную комиссию по оценке результативности институтов, Г.В. Чучева, М.Ю. Митрофанов - в межведомственную рабочую группу по формированию системы профессиональных квалификаций в области науки. Представители профсоюза работают и в других рабочих группах министерства - по профстандартам, примерному положению о заработной плате, по Межотраслевому соглашению.

### Рекомендовано ЦС!

Центральный совет принял подготовленные А.Н. Зиновьевым и М.Ю. Митрофановым рекомендации о порядке проведения отчетно-выборных конференций (собраний) в организациях в условиях коронавирусных ограничений. Ввиду длительности периода действия ограничений у организаций профсоюза появляется необходимость принятия решений, относящихся к компетенции высших органов управления. В июне 2020 года в Федеральный закон «О некоммерческих организациях» были внесены дополнения, позволяющие принятие решения о формировании и прекращении полномочий выборных органов некоммерческих организаций, в том числе профсоюзных, путем проведения заочного голосования.

### Рекомендации профсоюза состоят в следующем.

При применении очно-заочного голосования нормы представительства должны устанавливаться с учетом требований региональных органов Роспотребнадзора.

При проведении выборов с применением заочного голосования организации должны установить Порядок заочного голосования, с учетом требований пунктов 4 и 4.1 статьи 29 Федерального закона «О некоммерческих организациях». (содержание этих статей приведено на стр. 22-23).

При проведении собраний (конференций) с использованием электронных средств связи, в том числе с применением заочного голосования необходимо:

- обеспечить информирование членов профсоюза, состоящих на учете в организации, о повестке дня, дате и конкретной форме проведения собрания (конференции) с соблюдением уставных норм;
- утвердить повестку дня, председателя и секретаря, состав счетной комиссии;
- разработать, принять на собрании (конференции) и довести до сведения всех участников единый на время проведения собрания (конференции) порядок определения кворума, регламенты обсуждения и принятия решений по вопро-

сам повестки дня, включая процедуру и сроки итогового подсчета голосов;

- довести до сведения всех участников итоговое решение, включая результаты голосования по протоколу и согласно принятому регламенту.

### Остановить падение

Члены ЦС заслушали сообщение В.В. Хлопкова о **результатах анкетирования профсоюзных организаций**. Опрос проводился в соответствии с постановлением Президиума ЦС Профсоюза от 20 августа 2019 г. №13-04-01 с целью создания Единого реестра организаций профсоюза и анализа их организационной деятельности. Анкеты прислали 328 ППО (первички) и 19 территориальных (ТО) и региональных (РО) организаций. По данным ТО и РО в состав профсоюза входит 380 первичек.

Анализ анкет ППО показал: число членов профсоюза по состоянию на 1 ноября 2019 г. составляло 44.551 человек. Число вступивших в члены профсоюза за период 2017-2019 го-

ды - 4.225 человек. Число выбывших из профсоюза - 5.947 человек. Численность уменьшилась на 1722 человека. Число ППО с отрицательным балансом членства - 163 (49,7% от общего числа участников опроса).

Судя по анкетам РО число членов профсоюза составляет 57.626 человек. За 2017-2019 годы в профсоюз вступило 2.428 человек, выбыло - 4.805 человек. Баланс членства - минус 2.377 человек.

Как видно, данные РО и ППО не совпадают, хотя тенденция падения членства налицо.

Анализировались также численность выборных органов, количество штатных работников, соблюдение сроков проведения выборов профсоюзных комитетов,

Оказалось, что число ППО, где членов профсоюза менее 50% от численности работников - 136 (41,5%). Еще 38 ППО (11,6%) находятся в пограничной зоне: членов профсоюза там от 50,1-53%. При нынешней тенденции снижения членства они довольно скоро могут перейти в первую группу.

В 59 ППО (18%) не заключены коллективные договоры (КД). В 84 случаях при ведении коллективных переговоров и заключении КД в организациях, где численность членов профсоюза менее 50% численности работников, в анкетах не указано о создании единого представительного органа работников.

Семь ППО входят одновременно и Профсоюз работников РАН, и в Профсоюз работников народного образования и науки.

Подводя итоги анализа, В.В.Хлопков сделал вывод, что региональные (территориальные) организации, включая объединенные комитеты профсоюза, не осуществляют мониторинг деятельности входящих в их состав ППО, не знают реального положения дел там, не принимают мер к тому, чтобы ППО выполняли постановления вышестоящих органов профсоюза.

Центральный совет принял постановление, направленное на устранение отмеченных недостатков, нарушений действующего законодательства и Устава Профсоюза, а также на укрепление ППО, повы-

### Федеральный закон от 08.06.2020 №166-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации...»

#### Статья 4

Пункт 4.1 статьи 29" Федерального закона от 12 января 1996 года №7-ФЗ "О некоммерческих организациях" дополнить абзацами следующего содержания:

"Решение высшего органа управления некоммерческой организацией в 2020 году может быть принято путем проведения заочного голосования независимо от наличия в уставе некоммерческой организации порядка заочного голосования по следующим вопросам:

- образование органов некоммерческой организации и досрочное прекращение их полномочий;
- утверждение аудиторской организации или индивидуального аудитора некоммерческой организации (для некоммерческих организаций, годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность которых подлежит обязательному аудиту)."

**Федеральный закон от 12.01.1996 №7-ФЗ (ред. от 08.06.2020) "О некоммерческих организациях"**  
(с изм. и доп., вступ. в силу с 15.09.2020)

**Статья 29.** Высший орган управления некоммерческой организацией.

4. Общее собрание членов некоммерческой организации или заседание коллегиального высшего органа управления некоммерческой организацией правомочно, если на указанном собрании или заседании присутствует более половины его членов.

Решение указанного общего собрания или заседания принимается большинством голосов членов, присутствующих на собрании или заседании. Решение общего собрания или заседания по вопросам исключительной компетенции высшего органа управления некоммерческой организацией принимается единогласно или квалифицированным большинством голосов в соответствии с настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и учредительными документами.

4.1. Правила настоящего пункта применяются, если иное не предусмотрено федеральными законами.

Решение высшего органа управления некоммерческой организацией может быть принято без проведения собрания или заседания путем проведения заочного голосования (опросным путем), за исключением принятия решений по вопросам, предусмотренным абзацами вторым -

шение мотивации работников к вступлению в профсоюз.

Решено считать одним из приоритетных направлений в деятельности Центрального совета профсоюза, Президиума ЦС, территориальных (региональных) организаций и первичных профорганизаций безусловное соблюдение уставных требований и выполнение решений коллегиальных органов профсоюза.

Территориальным организациям с учетом предложений входящих в их состав ППО предписано в срок до 1 апреля 2021 года подготовить и направить в ЦС предложения по вопросам подбора и подготовки кадрового резерва для систематической ротации выборных органов профсоюзных организаций, а также по повышению мотивации профсоюзного членства.

Аналитический центр ЦС Профсоюза РАН должен будет в месячный срок обобщить поступившие предложения и разработать план мероприятий (дорожную карту) по совершенствованию кадровой политики, подготовке кадрового ре-

зерва, повышению мотивации профчленства.

Решено ввести в практику работы Президиума ЦС и самого Центрального совета регулярное заслушивание руководителей ППО с целью изучения причин, побуждающих их членов выходить из профсоюза.

Членам Центрального совета Профсоюза предписано до 1 мая 2021 года ознакомиться с деятельностью не менее двух ППО и внести предложения по решению имеющихся там проблем.

Уставная комиссия должна до 1 февраля 2021 г. подготовить и вынести на заседание президиума ЦС предложения по оптимизации структуры профорганизаций, входящих в Федеральные исследовательские центры.

### Конкурс, съезд, реестр

ЦС утвердил итоги Всероссийского конкурса Профсоюза работников РАН на лучшую постановку работы первичных профсоюзных организаций «Сильная первичка - сильный профсоюз». Принято решение о награждении победителей

и призеров в трех категориях - институты с численностью до 100 человек, от 100 до 500 и свыше 500. Поздравляем с отличными результатами ППО Института химии нефти СО РАН, ППО Института металлургии УрО РАН, ППО Ботанического института им В.Л. Комарова РАН, ППО Института геологии и геохронологии докембрия РАН, первичку Института ядерной физики СО РАН!

С учетом полученного опыта и специфики нынешних условий внесены изменения в положения о конкурсе.

На заседании ЦС было в целом принято Положение о Едином реестре организаций Профсоюза работников РАН, определяющее порядок регистрации организаций.

В связи с истечением в 2021 году полномочий выборных органов Профсоюза работников РАН в соответствии с п.1 статьи 30 Устава профсоюза ЦС принял решение начать подготовку к очередному VIII Съезду профсоюза и создать оргкомитет в составе президиума ЦС профсоюза.

девятым пункта 3 настоящей статьи. Такое голосование может быть проведено путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, обеспечивающей аутентичность передаваемых и принимаемых сообщений и их документальное подтверждение.

Порядок проведения заочного голосования определяется уставом некоммерческой организации, который должен предусматривать обязательность сообщения всем учредителям (участникам, членам) некоммерческой организации или членам коллегиального высшего органа управления некоммерческой организацией предлагаемой повестки дня, возможность ознакомления всех учредителей (участников, членов) некоммерческой организации или членов коллегиального высшего органа управления некоммерческой организацией до начала голосования со всеми необходимыми информацией и материалами, возможность вносить предложения о включении в повестку дня дополнительных вопросов, обязательность сообщения всем учредителям (участникам, членам) некоммерческой организации или членам коллегиального высшего органа управления некоммерческой организацией до начала голосования измененной повестки дня, а также срок окончания

процедуры голосования.

В протоколе о результатах заочного голосования должны быть указаны:

- дата, до которой принимались документы, содержащие сведения о голосовании высшего органа управления некоммерческой организацией;
- сведения о лицах, принявших участие в голосовании;
- результаты голосования по каждому вопросу повестки дня;
- сведения о лицах, проводивших подсчет голосов;
- сведения о лицах, подписавших протокол.

Решение высшего органа управления некоммерческой организацией в 2020 году может быть принято путем проведения заочного голосования независимо от наличия в уставе некоммерческой организации порядка заочного голосования по следующим вопросам:

- образование органов некоммерческой организации и досрочное прекращение их полномочий;
- утверждение аудиторской организации или индивидуального аудитора некоммерческой организации (для некоммерческих организаций, годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность которых подлежит обязательному аудиту).



## Первая встреча

Недавно РАН посетил заместитель председателя Правительства РФ Дмитрий Чернышенко, который отвечает в новом составе правительства за сферу науки и высшей школы. На встрече с руководством академии обсуждались вопросы взаимодействия, проблемы, которые мешают РАН эффективно работать.

Президент РАН Александр Сергеев рассказал вице-премьеру о состоянии фундаментальных и поисковых исследований в России и их ресурсном обеспечении, особо отметив роль Академии наук в координации работ по восстановлению научного задела в области обороны и национальной безопасности. В ответ Д.Чернышенко озвучил свои приоритеты.

*- Считаю необходимым актуализировать Стратегию научно-технологического развития для достижения озвученных президентом новых национальных целей, - заявил вице-премьер. - Еще один важный аспект, чтобы нам двигаться дальше, это подготовка мониторинга конкурентного окружения. Для лидерства мы должны четко понимать, чем сегодня живет мировая наука. Без соотношения себя с конкурентами обеспечить научно-технологический прогресс не получится. И, безусловно, необходимо выстроить правильное взаимодействие между правительством, академией и внешней средой, чтобы обеспечить эффект синергии науки, образования и цифровизации для экономики и социальной сферы страны.*

Для выстраивания взаимодействия по вопросам государственного управления Д.Чернышенко предложил назначить в РАН руководителя цифровой трансформации по примеру того, как это сделано в министерствах, ведомствах, регионах.

При обсуждении предложения РАН о создании центра фундаментальной вирусологии для исследования, в том числе, структуры и свойств коронавируса, Д.Чернышенко предложил рассмотреть возможность формирования нового центра на базе уже действующих институтов.

*- Это была ознакомительная встреча, на которой мы коротко рассказывали о ряде аспектов своей работы, - поделился впечатлениями вице-президент РАН Алексей Хохлов. - Меня попросили выступить на тему «Публикационная активность ученых, российские научные журналы». Д.Чернышенко заинтересованно реагировал на выступления, вступал в дискуссию. Мне в целом понравился его деловой настрой и системный подход.*

В Президиуме РАН состоялось подписание соглашения о создании консорциума между Российской академией наук и 12 институтами химического и материаловедческого профиля.

Основными целями нового объединения являются координация научной и научно-технической деятельности членов консорциума в соответствии с задачами и приоритетами научно-технической политики России и Стратегии научно-технологического развития РФ, формирование общей позиции по вопросам функционирования институтов, представление и защита общих интересов институтов-участников. Юридически соглашение основывается на полномочиях РАН, предоставленных ей постановлениями Правительства РФ от 5 июня 2014 г. №521 и от 24 декабря 2018 г. №1652.

Первыми участниками консорциума стали институты Москвы и Черноголовки: Институт общей химии РАН, Институт элементоорганических соединений РАН, Институт общей и неорганической химии РАН, Институт физической химии и электрохимии РАН, Институт проблем химической физики РАН, Институт нефтехимического синтеза РАН, Институт биохимической физики РАН, Институт синтетических полимерных материалов РАН, Федеральный исследовательский центр химической физики РАН, Институт физиологически активных веществ РАН и Институт структурной макрокинетики и проблем материаловедения РАН.

Создание Консорциума с участием РАН было инициировано Отделением химии и наук о материалах РАН.

*- Очень здорово, что вы предлагаете новые формы сотрудничества, которые помогут нам более эффективно выстраивать взаимодействие и решать задачи организации науки и образования, - оценил начинание президент РАН Александр Сергеев.*

Глава РАН выразил уверенность, что инициатива химиков послужит





примером для других отделений и академических институтов.

- Когда в 2013 году институты ушли из ведения РАН, встал вопрос, который до сих пор не решен, как наладить эффективное взаимодействие между Академией наук, профильными отделениями и институтами, - отметил Александр Михайлович.

Он рассказал, что на прошедшей накануне встрече руководства РАН с курирующим науку вице-премьером Дмитрием Чернышенко обсуждался вопрос о том, в каких формах РАН должна осуществлять научное и научно-методическое руководство деятельностью научных структур. Вице-премьер заверил, что будет помогать академии как в поиске новых форм взаимодействия с институтами, так и в выстраивании более современной

системы организации науки в стране, в которой РАН будет играть важную роль.

Александр Сергеев убежден, что благодаря консорциуму директорам институтов и Академии наук будет легче договариваться с Минобрнауки РФ.

- Чтобы ставить перед министерством серьезные задачи, нам нужен голос профессионалов. Такое объединение по интересам должно стать площадкой для обсуждения проблем науки безо всяких иерархий, - подчеркнул президент РАН.

Вице-президент РАН Алексей Хохлов отметил, что участники делегируют РАН право представлять свою общую позицию по вопросам координации совместной деятельности и функционирования организаций.

Он пояснил, что Совет консорциума состоит из Президента РАН, директоров и научных руководителей институтов, академика-секретаря Отделения химии и наук о материалах РАН, заместителей академика-секретаря - руководителей секций этого отделения и курирующего вице-президента РАН.

А.Хохлов добавил также, что консорциум открыт и для других профильных организаций.

- У нас уже есть просьба Института катализа Сибирского отделения РАН. Надеемся, что в скором времени присоединятся и другие, - отметил академик.

Академик-секретарь Отделения химии и наук о материалах Михаил Егоров подчеркнул, что соглашение формализует давно сложившиеся многосторонние отношения между институтами и по сути является аналогом совета директоров, существовавшего до реформы РАН.

- Нас связывает очень многое: и совместные научные исследования, и участие в образовательной деятельности в МГУ и ВШЭ, - прокомментировал М.Егоров. - Принципиально важно, что мы будем выступать с единой позицией. В это турбулентное время нас поодиночке очень легко могут раздолбать.



Совет Федерации одобрил закон о дистанционной и удаленной работе. Ожидается, что он заработает с 1 января 2021 года.

Закон дополняет и детализирует положения главы 49.1 Трудового кодекса и содержит нормы, касающиеся рабочего времени и отдыха «удаленных» работников, регламентирует типы дистанционной занятости, основания для их применения, а также порядок взаимодействия работника и работодателя.

Зачем нужен закон «об удаленке»? Его необходимость обсуждалась давно, пандемия COVID-19 ускорила внесение и принятие соответствующей инициативы. Ранее многие россияне и так работали вне офисов, но этот тип занятости практически никак не регламентировался. А это значит, что нельзя было «спросить» ни с работника, ни с работодателя. Сбалансировать их интересы как раз и попытались авторы закона.

Понятия «дистанционная» и «удаленная» работа официально стали синонимами. Такая работа теперь делится на три кате-

**Труд дистанционных работников будет регулироваться не только трудовым договором, но и соглашениями, коллективными договорами, а также локальными нормативными актами, принятыми с учетом мнения выборного органа первичной профсоюзной организации.**

гории: дистанционная работа на постоянной основе, когда работник трудится вне офиса все время, дистанционная работа на определенный период (не более полугода), периодическая дистанционная работа, которая подразумевает чередование работы из дома и из офиса. В последнем случае нормы о дистанционной работе на работника не распространяются.

**Как регулируется график ра-**



**боты?** Рабочее время и время отдыха будет определяться коллективным договором, локальным нормативным актом, трудовым договором или дополнительным соглашением к нему. Если ничего этого нет, решение, когда делать перерывы в течение рабочего времени, работник может принимать самостоятельно. Если регламент есть, любой выход рабочего времени за указан-

ные в акте рамки будет расцениваться как сверхурочная работа, за которую работнику будут положены специальные выплаты.

**Сохранятся ли отпуска?** Права предоставления отпусков остаются прежними - не менее 28 рабочих дней в год для работающих на удаленке на постоянной основе. Временный дистанционный работник пойдет в отпуск согласно графику, утвержденному на предприятии.

**Не сократят ли зарплату?** Зарплата дистанционного работника не может быть меньше, чем была у него при стационарной работе, но при том условии, что объем обязанностей останется прежним. Законодатель исходит из принципа равной оплаты за равный труд.

**Не легче ли станет уволить работника?** Скорее, даже сложнее. В обычном режиме увольнение грозит за прогул без уважительной причины, а дистанционного работника смогут уволить за «невыход на связь с работодателем без уважительных причин в течение двух рабочих дней». В остальном все остается по-прежнему.

**Могут ли человека заставить перейти на удаленку?** При возникновении чрезвычайной ситуации работодатель может объявить о переходе на дистанционную работу в обязательном порядке. Поэтому в случае, например, эпидемии или техногенной катастрофы у сотрудника будет два варианта: согласиться или уволиться. Работодатель, если он технически не может перевести во время ЧС своих работников на удаленку, будет иметь возможность объявить

простой «не по вине сторон».

**Будет ли оплачен этот простой?** Представители Федерации независимых профсоюзов России (ФНПР) настаивали на обеспечении работникам оплаты труда за время простоя не по вине сотрудника и работодателя в размере не ниже МРОТ. Однако эта инициатива не нашла поддержки у правовых служб органов власти.

По итогам обсуждения в законопроекте решили прописать, что простой оплачивается в размере не меньше двух третей тарифной ставки или оклада. Тем не менее, ФНПР намерена добиваться принятия предложенных ею поправок в ТК об оплате «дистанционного простоя».

**Как оценивают закон профсоюзы?** В обсуждении закона участвовали профсоюзы, объединение работодателей и правительство. Получившийся вариант - компромиссный: профсоюзы его одобрили, хотя не со всеми пунктами согласны.

Одновременно в ФНПР довольны, например, тем, что основания для расторжения трудового договора с дистанционным работником не могут быть прописаны непосредственно в самом договоре. Трудовой договор может быть прекращен только по основаниям, предусмотренным в Трудовом кодексе РФ.

Также представителям ФНПР удалось добиться того, что труд дистанционных работников будет регулироваться не только трудовым договором, но и соглашениями, коллективными договорами, а также локальными нормативными актами, принятыми с учетом мнения выборного органа первичной профсоюзной организации.

**По материалам центральной профсоюзной газеты «Солидарность»**

**ВСЕРОССИЙСКИЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ СОЮЗ  
РАБОТНИКОВ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК**



**ПРОФСОЮЗ РАБОТНИКОВ  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК**



**ВСЕРОССИЙСКИЙ  
ПРОФСОЮЗ  
РАБОТНИКОВ РАН**

## **Очередное заседание Центрального совета Профсоюза работников РАН пройдет в режиме видеоконференции в Zoom 16-17 декабря**

В повестке - обсуждение организационных вопросов - плана подготовки к очередному VIII Съезду профсоюза, намеченному на май следующего года, формирования Единого реестра организаций профсоюза, принятия сметы доходов-расходов на 2021 год.

Предполагается выработка мер по активизации работы первичных профсоюзных организаций с учетом рекомендаций рабочей группы по повышению результативности деятельности центральных органов профсоюза. Наряду с внутрисоюзными будут рассмотрены также актуальные вопросы, волнующие академическое сообщество.



Профсоюз работников Российской академии наук с глубоким прискорбием сообщает, что 2 декабря на 80 году жизни скончался член Центрального совета профсоюза А.К. Егоров.

Анатолий Константинович стоял у истоков создания нашей организации, являлся основателем и бессменным руководителем Объединенного комитета профсоюза работников Саратовского научного центра РАН.

Ушел из жизни человек огромных организаторских способностей, необыкновенной души и обаяния. Он был центром притяжения для людей, даже в непростые моменты поддерживая всех своим оптимизмом и великолепным чувством юмора. Светлая память об Анатолии Константиновиче навсегда сохранится в наших сердцах.



Московская федерация профсоюзов (МФП), в которую входит Московская региональная организация (МРО) Профсоюза работников РАН, 26 ноября провела VII отчетно-выборную конференцию.

Конференция прошла в очном формате на площадке Учебно-исследовательского центра МФП. В ней приняли участие 178 делегатов. Среди гостей были председатель ФНПР М.В. Шмаков, руководитель департамента труда и соцзащиты Москвы Е.П. Стружак, председатель Московской конфедерации промышленников и предпринимателей Е.В. Панина.

В делегацию МРО на конференции входили В.А. Юркин, Р.П. Селитринникова, Н.Г. Демченко, М.Ю. Митрофанов, О.В. Антипина, Е.Н. Бочарова.

Как сообщил председатель МРО В.А. Юркин, подготовка к конференции началась примерно за полгода. Проводилась информационная рассылка отчетных материалов и встречи председателей горкомов, на которых обсуждался, в частности, вопрос о выборах нового председателя МФП.

В итоге горкомы дали свои предложения по кандидатурам на этот пост. Было названо три человека – действующий председатель МФП М.И. Антонцев, заместитель председателя МГО Профсоюза работников народного образования и науки РФ К.С. Гужевкин и председатель РОО дорожной территориальной организации Московского метрополитена В.Г. Еланский. М.И. Антонцева выдвинули 14 организаций-членов МФП, К.С. Гужевкина -12, В.Г. Елан-



ского - 6. С учетом количественного состава делегаций и при условии, что все делегаты голосовали бы так, как предложили выборные органы их организации, расклад получался такой: около 110 делегатов - за К.С. Гужевкина, 45 - за М.И. Антонцева. Поскольку В.Г. Еланский снял свою кандидатуру, президиум Совета МФП принял решение рекомендовать совету МФП двоих кандидатов.

И тут в действие вступил Исполком ФНПР. В соответствии с установленным в федерации порядком он рассматривает кандидатуры, рекомендуемые для избрания на должность председателей территориальных объединений и дает свое заключение. В данном случае исполком рекомендовал поддержать кандидатуру действующего председателя МФП и предложил вынести только ее одну на обсуждение предстоящей отчетно-выборной конференции МФП.

Одновременно на 40-летнего К.С. Гужевкина началось серьезное давление. В итоге он на заседании президиума МФП объявил о снятии своей кандидатуры, предупредив сторонников, что не призывает их голосовать за М.И. Антонцева. Теоре-

тически выдвинувшие К.С. Гужевкина представители профорганизации могли бы не голосовать против оставшегося без конкурентов кандидата, а просто воздержаться. В этом случае М.И. Антонцев не набрал бы нужного числа голосов. Однако они почему-то в большинстве своем все же проголосовали «за» - и на совете МФП, когда выносили рекомендацию конференции, и непосредственно в ходе выборов. Избранный на новый срок М.И. Антонцев предложил ввести К.С. Гужевкина в число заместителей председателя МФП и назначил его первым замом.

Вот такая странная вышла история.

В докладе о работе за пятилетний период М.И. Антонцев сообщил, что за это время в столице были созданы 404 новые профсоюзные организации, и руководству МФП за отчетный период «удалось остановить падение членства». А вот о том, что численность членов профорганизаций МФП уменьшилась с 1.158.922 человек до 972.535, с трибуны сказано не было.

Делегаты конференции единогласно признали работу Совета МФП удовлетворительной.

Представители МРО - В.А. Юркин,



Р.П. Селитринникова, Н.Г. Демченко, О.В. Антипина и Е.Н. Бочарова были избраны в Совет МФП, а В.А. Юркин - также и в президиум совета.

На конференции было принято решение о проведении в дальнейшем второго этапа VII Конференции МФП. Сроки и порядок проведения этого этапа определит новый Совет МФП, полномочия делегатов будут продлены.

Во второй части конференции будет рассмотрен вопрос об изменениях и дополнениях в Устав Московской федерации профсоюзов, связанных с постановлением Конституционного Суда РФ от 27.10.2020 № 44-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 7 Федерального закона «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» в связи с жалобой Новосибирского областного союза организаций профсоюзов «Федерация профсоюзов Новосибирской области». Напомним, Конституционный суд РФ отменил законодательную необходимость приводить устав регионального профсоюза в соответствие с уставом общероссийского объединения (см. материал об этом в прошлом номере «НС»).

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ VII отчетно-выборной Конференции Московской Федерации профсоюзов

В отчетном периоде Московская Федерация профсоюзов принимала активное участие в профсоюзном движении страны, объединяя и координируя московские организации профсоюзов, добиваясь их слаженной и эффективной работы, обеспечивая защиту трудовых и гражданских прав и интересов членов профсоюзов.

Деятельность Совета МФП в период с декабря 2015 года по настоящее время определялась решениями VI Конференции МФП, IX и X Съездов ФНПР, и реализовывалась в соответствии с утвержденным планом.

Выполняя задачи по укреплению профсоюзной структуры и координации деятельности членских организаций, Московская Федерация профсоюзов анализировала социально-экономическую ситуацию в городе, содействовала распространению успешного опыта работы членских организаций и их стабильному функционированию.

В отчётном периоде удалось приостановить тенденцию сокращения численности членов профсоюзов. По итогам статистической отчетности по состоянию на 01 января 2020 г. в Московскую Федерацию профсоюзов входят 34 членские организации с численностью 972535 человек и 4 организации на договорной основе с численностью 51431 человек. За 5 лет было создано 404 новых первичных профсоюзных организации. Охват профсоюзным



членством среди работающих и учащихся москвичей в организациях, где имеются профсоюзные организации, составляет 62 процента.

Отстаиванию интересов членов профсоюзов способствовали коллективные протестные и солидарные акции, пикетирования, сбор подписей под требованиями профсоюзов. Ярким примером профсоюзной солидарности стали организованные МФП первомайские акции и демонстрации на Красной площади столицы и мероприятия в рамках Всемирного дня действий «За достойный труд!».

Московская Федерация профсоюзов активно участвовала в избирательных кампаниях, осуществляя общественный контроль за ходом проведения голосования и подсчетом голосов. Представители профсоюзов входят в состав 86 процентов московских территориальных и участковых избирательных комиссий.

Совет МФП уделял особое внимание работе по вовлечению в профсоюзы молодежи. Принята Стратегия Молодежной политики МФП, которая включает в себя мероприятия, мотивирующие молодежь к вступлению в профсоюз.

Развивается межотраслевое взаимодействие молодежного профсоюзного актива. Ежегодно проводится конкурс «Молодой профсоюзный лидер города Москвы», а также реализуются социально значимые

молодежные проекты: молодежные форумы, спортивные молодежные игры, автопробеги по местам воинской славы. Существенно повысилась активность и эффективность работы Молодежного Совета МФП. Представители молодежных Советов членских организаций МФП принимали участие в мероприятиях Федерации Независимых Профсоюзов России: «Молодой профсоюзный лидер ЦФО», «Стратегический резерв ФНПР» и другие.

Окружные Советы МФП, действующие на территориях административных округов города, выполняли задачи по расширению системы социального партнерства на основе заключенных окружных трехсторонних соглашений, обеспечению содействия работы членских организаций МФП по созданию первичных профсоюзных организаций, участию в подготовке и проведении культурно-массовых, спортивных, благотворительных и иных мероприятий.

Важнейшей задачей МФП и ее членских организаций является повышение мотивации профсоюзного членства. Вопросы организационного укрепления и мотивации профсоюзного членства ежегодно рассматривались на семинарах с руководителями членских организаций, заседаниях Президиума МФП, а также на заседании Совета МФП 15 декабря 2017 года. С учетом изучения опыта работы членских организаций МФП скорректированы учебные планы и программы по мотивации профсоюзного членства. В рамках реализации задачи по разработке новых форм мотивации профсоюзного членства создана Программа лояльности МФП, которая является реальным инструментом, позволяющим продемонстрировать одно из преимуществ профсоюзного членства. В Программу лояльности входят 52 организации, предоставляющие членам профсоюза привилегии, особые условия и льготы. Активными участниками

программы являются 103 тысячи членов профсоюзов из 12 членских организаций МФП.

Особое внимание в деятельности Московской Федерации профсоюзов отводилось развитию социального партнерства. В отчетный период заключены Московские трехсторонние соглашения на 2016-2018 и 2019-2021 годы и трехсторонние соглашения во всех административных округах города. На заседаниях Московской трёхсторонней комиссии рассматривались актуальные вопросы регулирования социально-трудовых отношений. Количество городских отраслевых соглашений выросло с 7 в 2016 г. до 11 в 2020 г. Их действие распространяется на 22 членские организации МФП.

Благодаря активной работе по заключению коллективных договоров на предприятиях охват коллективными договорами увеличился и составил 84,1% от общего числа организаций, в которых действуют первичные профсоюзные организации. В целях повышения качества заключаемых колдоговоров, распространения межотраслевого опыта организаций и развития системы социального партнерства с 2018 г. проводится конкурс на лучший коллективный договор. Количество коллективных договоров, в которых установлен порядок индексации заработной платы, возросло до 1478.

Совместно с Правительством Москвы и Конфедерацией промышленников и предпринимателей Москвы ежегодно проводится конкурс «Московские мастера». В финальных соревнованиях за прошедшие пять лет участвовали более 100 тысяч человек, представлявших свыше 1800 организаций Москвы.

Особое внимание уделялось вопросам регулирования заработной платы и обеспечения социальных, правовых гарантий и безопасных условий труда работников организаций. Заключен ряд соглашений о сотрудничестве с государственными органами, обеспечивающими

контроль за соблюдением трудового законодательства и участвующими в разработке политики в области социально-трудовых отношений: Прокуратурой города Москвы, Госинспекцией труда в г. Москве, Региональным отделением Фонда социального страхования РФ, Московской городской Думой, Уполномоченным по правам человека в городе Москве.

За отчетный период техническими инспекторами труда МФП проведено свыше 7500 проверок предприятий и организаций по соблюдению безопасных условий труда. Доля рабочих мест с вредными условиями труда в Москве сократилась с 11,6% до 8,5%. Благодаря совместной работе социальных партнеров удалось сохранить положительную динамику снижения уровня производственного травматизма. На предприятиях 22 отраслевых профсоюзов в отчетном периоде не зарегистрировано ни одного смертельного случая на производстве. Техническими инспекторами труда МФП постоянно проводились консультации по вопросам выплаты компенсаций пострадавшим. Членам семей погибших на производстве выплачено более 80 млн. рублей.

Юридической службой МФП и правовыми инспекторами труда МФП проведено около 14 тысяч консультаций. В судебном порядке в пользу работников взыскано 8,5 млн. рублей. Совместно с отраслевыми городскими профсоюзными комитетами проведены проверки в 5450 организациях города, восстановлены права 39 337 работников. В учебных центрах и членских организациях велась систематическая работа по правовому просвещению членов профсоюза.

В отчетном периоде Московская Федерация профсоюзов и ее членские организации уделяли значительное внимание проведению массовых спортивных соревнований: «Московская лыжня», «Всей семьей за здоровьем!», Спартакиада трудящихся, соревнования и турниры по

различным видам спорта. Новой формой спортивной работы стали онлайн-соревнования: киберспорт, шахматы, фитнес.

Ежегодно совместно с Управлением делами Президента РФ и Правительством Москвы проводились детские новогодние представления в Государственном Кремлевском Дворце. За отчетный период Кремлевскую Елку посетили более 620 тысяч московских школьников и гостей столицы. Осуществлялась телевизионная трансляция Новогоднего представления в эфире телеканала «Карусель».

За период с 2016 по 2020 гг. в детских оздоровительных лагерях сети МФП оздоровлено 168 тысяч детей.

Московская Федерация профсоюзов оказывала информационную и методическую помощь и осуществляла контроль за организацией работы в детских оздоровительных лагерях, входящих в сеть МФП. Проводились ежегодные смотры-конкурсы на лучшую воспитательную работу и конкурсы вожатского мастерства.

В отчетный период продолжалась работа по развитию Музея Московской Федерации профсоюзов, создана виртуальная версия Музея.

В рамках реализации задачи по внедрению в деятельность профсоюзов современных информационных технологий проведен мониторинг информационных ресурсов, используемых членскими организациями, анализ степени присутствия МФП и членских организаций в медиа-пространстве, обучение по использованию в работе современных технических средств и технологий.

Главный упор в информационной работе сделан на повышение имиджа МФП и пропаганду реальных достижений Федерации. Создан новый портал МФП с внутренним каналом коммуникации для членов профсоюза. Разработано мобильное приложение Московской Федерации профсоюзов «Мой профсоюз», которое содержит информацию о событиях московских профсоюзов и предо-

ставляет возможность участвовать в Программе лояльности. Разработан новый, современный фирменный стиль МФП, призванный способствовать развитию позитивного делового имиджа МФП и повышению общей корпоративной культуры.

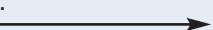
Расширено присутствие Московской Федерации профсоюзов в основных социальных сетях: Facebook, ВКонтакте, Instagram, Telegram, Twitter, Одноклассники, YouTube, расширилась тематика и периодичность публикаций

о работе профсоюзов. В информационных блоках федеральных телеканалов «Первый», ВГТРК «Россия-1», ТВЦ, «Москва-24» регулярно освещались знаковые мероприятия МФП. Информация о деятельности московских профсоюзов публиковалась в новостных лентах информационных агентств Интерфакс, ТАСС. С 2017 года в центральной газете профсоюзов «Солидарность» стала еженедельно выходить целевая полоса «Профсоюзный мегаполис Москва».

С 2018 года проводится конкурс на лучшую организацию информационной работы среди членских организаций Московской Федерации профсоюзов и первичных профсоюзных организаций.

В 2019 году Советом МФП утверждена Стратегия информационной политики МФП, намечены дальнейшие направления развития системы информационной работы.

Особое место в работе Московской Федерации профсоюзов занимала подготовка и обучение профсоюзных кадров. В течение пяти лет в Учебно-исследовательском центре МФП и на Центральных профсоюзных курсах МФП прошли обучение 89 037 членов профсоюза и представителей сторон социального партнерства. Внедрены новые программы: «Профсоюзный менеджер», «Организация и управление молодежными общественными объединениями», «Психология эффективного менеджмента».





За период 2016-2020 гг. существенно модернизирована материально-техническая база Учебно-исследовательского центра МФП и Центральных профсоюзных курсов МФП.

Московская Федерация профсоюзов продолжала работу по укреплению международных связей. Представители МФП участвовали в конференциях и конгрессах, организованных Объединением столичных профцентров Европы (ЕСТУН) и Международной Конфедерацией Профсоюзов (МКП). Восстановлены дружественные связи с Федерациями профсоюзов Приднестровской Молдавской Республики и Улан-Батора. Заключены соглашения и осуществляется регулярный обмен делегациями с Токийским отделением Японской Конфедерации профсоюзов – Рэнго-Токио, Конфедерацией Труда Ханоя, Пекинской Федерацией Профсоюзов, Региональным Сеульским отделением Южнокорейской Федерации профсоюзов.

Финансовая деятельность Московской Федерации профсоюзов осуществлялась в строгом соответствии с требованиями действующего законодательства. Ежегодно проводилась аудиторская проверка и проверка контрольно-ревизионной комиссии, основные финансовые показатели рассматривались и утверждались на Президиуме и Совете МФП.

Контроль за поступлением дохо-

дов и их рациональным, эффективным использованием обеспечил стабильность деятельности Федерации.

Проведена значительная работа по сохранению и развитию имущественного комплекса Московской Федерации профсоюзов. Изменена система управления объектами имущественного комплекса. В связи с ликвидацией Фонда имущества профсоюзов все профсоюзные объекты переведены под непосредственное управление Московской Федерации профсоюзов.

Решен вопрос с оформлением долгосрочной аренды и реконструкции здания МФП в Протопоповском переулке. Проведены серьезные работы по восстановлению функционирования Дома Союзов, что позволило заключить договор долгосрочной аренды с Государственной Думой Российской Федерации.

В 2020 году деятельность Московской Федерации профсоюзов была серьезно осложнена введением в Москве режима повышенной готовности в связи с угрозой распространения коронавирусной инфекции.

В отчетный период МФП и большинство членских организаций смогли внедрить новые, современные информационные технологии. Благодаря этому в период пандемии удалось сохранить их взаимодействие с первичными профсоюзными организациями и членами профсоюза и не допустить нарушений трудовых прав работников:

- создан Оперативный штаб МФП, координирующий деятельность отраслевых профсоюзов;

- осуществляется постоянный мониторинг социально-трудовых процессов на предприятиях;

- проведено внеочередное заседание Московской трехсторонней комиссии, посвященное преодолению социальных и экономических последствий пандемии;

- обеспечена работа технических инспекторов труда по расследованию несчастных случаев на производстве;

- организовано оперативное взаимодействие с региональным отделением Фонда социального страхования по оформлению листков нетрудоспособности для лиц старше 65 лет;

- УИЦ МФП оперативно перевел обучение в дистанционную форму и выполнил все намеченные программы в полном объеме. Такой формой обучения воспользовались 300 членов профсоюза;

- проведены массовые профсоюзные интерактивные акции: Международный День солидарности трудящихся, празднование 75-летия Победы в Великой Отечественной войне и Дня медицинского работника;

- продолжилось активное взаимодействие в онлайн-формате с зарубежными и региональными профсоюзными объединениями;

- организована благотворительная акция помощи врачам «Мы вместе», в рамках которой в московские стационары были доставлены средства индивидуального ухода для медицинского персонала.

В этот самый сложный период удалось организовать отдых детей в 9 детских оздоровительных лагерях, входящих в сеть МФП.

Пандемия коронавируса наглядно показала, что в ближайшее время нас ожидает трансформация форм занятости. Будут активно развиваться дистанционные и проектные формы занятости. Произойдут серьезные изменения социально-трудовых отношений, и профсоюзы должны суметь перестроить свою работу в соответствии с новыми тенденциями.

Анализ деятельности Московской Федерации профсоюзов и ее членских организаций показал, что в настоящее время наиболее актуальными являются следующие проблемы:

1. Недостаточная эффективность диалога между сторонами социального партнерства на всех уровнях, не всегда результативная работа по реализации соглашений и коллективных договоров;



2. Установленный минимальный размер оплаты труда и размер минимальной заработной платы в городе не соответствуют реальным трудовым затратам и занижают цену рабочей силы;

3. Слабая работа ряда профсоюзных организаций по мотивации профсоюзного членства, недостаточная информированность членов профсоюза о работе и достижениях МФП и отраслевых профсоюзов;

4. Малоэффективная работа с формированием и подготовкой резерва на должности руководителей профсоюзных организаций;

5. Недостаточное использование возможностей профсоюзов по предотвращению и оперативному разрешению коллективных трудовых споров в досудебном порядке в рамках социального партнерства;

6. Недостаточное количество правовых и технических инспекторов труда в членских организациях МФП и уполномоченных (доверенных) лиц по охране труда в первичных профсоюзных организациях;

7. Неполное использование ресурсов учебных центров МФП для подготовки и обучения профсоюзных кадров.

#### **Конференция постановляет:**

1. Признать работу Совета Московской Федерации профсоюзов за отчетный период удовлетворительной.

2. Отчет Ревизионной комиссии Московской Федерации профсоюзов утвердить.

3. Приоритетными задачами Московской Федерации профсоюзов в предстоящий период считать:

- укрепление профсоюзного единства, профессиональную подготовку профсоюзного актива и создание действенного кадрового резерва;

- вовлечение в профсоюзы новых членов, работа по увеличению охвата профсоюзным членством в действующих первичных профсоюзных организациях и создание новых первичных профсоюзных организаций;

- повышение роли социального партнерства в принятии и реализации законодательных и иных нормативных правовых актов, городских программ социально-экономического развития и решении актуальных проблем городского сообщества;

- усиление контроля за соблюдением работодателями трудового законодательства, выполнением коллективных договоров и соглашений;

- укрепление кадрового состава правовой и технической инспекций труда МФП и членских организаций, повышение эффективности сотрудничества с Прокуратурой города, Государственной инспекцией труда Москвы и иными государственными контролирующими органами в целях обеспечения безопасных условий труда и соблюдения трудового законодательства в организациях города;

- активное использование современных цифровых технологий и средств коммуникаций в целях повышения мотивации профсоюзного членства и создания привлекательного имиджа профсоюзов.

4. Совету МФП, Президиуму МФП, членским организациям МФП осуществлять работу по:

- мониторингу социально-экономической обстановки в городе, на предприятиях и в организациях города и анализу проблем, возникающих в членских организациях МФП, для выработки совместных действий по их преодолению;

- обеспечению взаимодействия с социальными партнерами по разработке и реализации мер по защите экономических интересов трудящихся и социальных гарантий членов профсоюзов;

- активному использованию возможностей Трудового арбитражного суда по предотвращению коллективных трудовых споров;

- усилению взаимодействия с органами государственной власти при принятии и реализации социальных, культурных, спортивных и молодежных проектов;

- проведению анализа и оценки ра-

боты профсоюзных организаций по мотивации профсоюзного членства и выработке механизмов повышения результативности их деятельности;

- проведению массовых мероприятий и участию в общероссийских и международных акциях солидарности, совершенствованию агитационно-пропагандистской работы, направленной на повышение мотивации профсоюзного членства;

- участию в избирательных кампаниях и определению стратегии продвижения представителей профсоюзов в законодательные органы власти всех уровней;

- обеспечению действенной консультационной помощи и правовой защиты членов профсоюзов и профсоюзных организаций в досудебном порядке и на стадии судебного рассмотрения;

- реализации мер, направленных на снижение рисков несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, внедрению в организациях города модели «нулевого травматизма»;

- сохранению и развитию объектов социальной сферы, в том числе детских оздоровительных, культурных и спортивных организаций, и объектов имущественного комплекса Федерации;

- обучению профсоюзных кадров и кадрового резерва, специалистов в области охраны труда и правовой защиты в учебных центрах МФП;

- развитию учебных центров МФП и эффективному использованию их возможностей по обучению и повышению квалификации профсоюзных кадров;

- международному и межрегиональному сотрудничеству с целью изучения опыта зарубежных и российских профсоюзных объединений и применения его в деятельности Московской Федерации профсоюзов.

5. Президиуму МФП обобщить предложения и замечания, высказанные на VII Конференции МФП, разработать план их реализации.

Недавно в общественной жизни Научного центра в Черноголовке (НЦЧ) РАН и, в частности, в жизни профсоюзных организаций центра произошло важное событие. В свет вышла книга, посвященная истории развития дополнительного образования в академгородке (См. ссылку на pdf-версию книги на сайте газеты). Профсоюз стоял у истоков этого движения, финансировал, курировал его на разных этапах становления и развития и продолжает опекать сегодня.

По свидетельствам организаторов и участников работы с детьми, воспоминания которых вошли в книгу, эффективные и любимые жителями города структуры, проводившие проектную работу со школьниками, приобшавшие их к исследовательской деятельности, много раз в силу внешних причин оказывались на грани развала. И восставали из пепла только благодаря неравнодушию, упорству, настойчивости, профсоюзных активистов, в первую очередь - заместителя председателя Объединенной профсоюзной организации НЦЧ РАН Людмилы Васильевны Ковалевой. Свои маленькие и большие победы местные энтузиасты одерживали, опираясь на поддержку руководства Профсоюза РАН и Московской региональной организации профсоюза.



## МАН: истоки успеха

Выдержки из воспоминаний  
Л.В. Ковалевой



В советское время вопросами досуга детей и взрослых в Черноголовке занималось Управление эксплуатации АН СССР. Большую работу по организации спортивного досуга молодежи проводили институты. Профкомы закупали спортивный инвентарь, тренажеры, оборудовали для тренировок залы. Они активно участвовали в организации спортивных соревнований и поселковых праздников. Профкомы институтов проводили для детей своих сотрудников выставки рисунков, праздники, экскурсии, поездки в театры.

Очень много внимания уделялось организации летнего отдыха

детей в рамках городского оздоровительного лагеря «Искорка». Каждая организация проводила лагерь два года, потом наступала очередь другой. Институт, ответственный за лагерь, покупал необходимое оборудование и инвентарь. Все это надо было где-то хранить. Постепенно активисты пришли к мысли, что надо создать структуру, которая бы взяла на себя и «Искорку» и курирование всех социальных городских программ.

Так в декабре 1986 года распоряжением профсоюза АН СССР и Президиума НЦЧ была создана Объединенная профсоюзная организация (Объединенный профком) НЦЧ. В ней тогда состояло более 10 тысяч членов профсоюза. На баланс Объединенного профкома поставили библиотеку НЦЧ, сотрудники которой ранее числились в штате ИПХФ, Клуб юных техников «Поиск», Физкультурно-спортивный клуб для взрослых (ФСК).



Вскоре на основе хоккейного дворового клуба «Импульс» был создан подростковый спортивный клуб «Импульс». Таким образом, финансирование ДЮСШ, библиотек взрослой и детской, ФСК, ПСК «Импульс», КЮТ производилось из профбюджета при долевым участии институтов, Экспериментального завода АН СССР, больницы и школ Черноголовки.

Такая схема работала до 1992 года. В начале 90-х финансовые возможности организаций резко уменьшились, и существование подшефных структур оказалось под вопросом. Объединенный профком принял решение о передаче основных фондов и оборотных средств по содержанию культурных и спортивных программ на баланс Черноголовской администрации. В принятом постановлении оговаривалось участие профсоюзов в долевым финансировании Черноголовского детского центра «Импульс» в соответствии с Положением о профсоюзном культурно-спортивном комплексе. В центр перешли не только спортивные секции, но и кружки по интересам.

Объединенный профком продолжал принимать активное участие в финансировании творческих и образовательных программ «Импульса». За счет средств социального страхования он практически полностью обеспечивал многоплановые лагерные программы кружков и секций детского центра, финансировал праздничные меро-

приятия, экскурсии. Серьезным подспорьем были и средства, выделявшиеся на детский летний отдых правительством Москвы. Наши профкомы получали их благодаря тому, что Московская региональная организация Профсоюза работников РАН входила в Московскую федерацию профсоюзов.

В 2005 году по инициативе Объединенного профкома в «Импульсе» была создана Малая академия наук (МАН) Черноголовки. С идеей ее организации активно выступал один из создателей 82-й школы и Дома ученых в Черноголовке И.И. Брагинский, который в 1960-х годах активно участвовал в создании Малой академии наук Крыма «Искатель», а в 1970-е годы возглавлял Центральную станцию юных техников России.

Все программы МАН в первые годы ее существования реализовывались за счет средств профсоюза. А программ этих было огромное множество: городской лагерь «Искорка» для начальных классов, школы актива для более старших детей, многочисленные лагеря и экспедиции в разные уголки страны, проведение конференций юных исследователей и издание сборников по их итогам, поддержка участия детей во всероссийских научных конкурсах, например, в выставках научно-технического творчества молодежи (НТТМ) во Всероссийском выставочном центре.

Мы в Объединенном профкоме всегда очень гордились успехами черноголовских детей и делали все возможное, чтобы они могли проявлять свои таланты.

Увы, в 2010 году ситуация изменилась. Мы утратили возможность оказывать материальную поддержку центру «Импульс». Однако продолжаем ему помогать административно, привлекая внимание властей к его работе, подбирая кадры для реализации образовательных программ.

# МАН: истоки успеха

## К выходу книги о развитии дополнительного образования в Черноголовке

Взяв начало из профсоюзных истоков и по сей день курируемая Объединенным профкомом Малая академия наук Черноголовки стала не просто центром дополнительного образования, но клубом, объединившим увлеченных наукой ребят. Здесь они знакомятся, общаются, учатся самоуправлению и ответственности.

Поплутав по разным помещениям города, МАН наконец после многочисленных переездов, хочется верить, надолго осела в отдельном крыле школы №82. Здесь в недавно отремонтированных помещениях создана сеть лабораторий, оснащенных оборудованием, позволяющим заниматься исследовательской и проектной деятельностью.

Как рассказал директор «Импюльса» К.А. Хвостунков, в лаборатории «Геошкола» юные геологи могут исследовать шлифы минералов и пород, которые они привозят из своих летних экспедиций. Гордость лаборатории «Физико-математическое моделирование космических материалов» - установка для измерения прочности, а также компьютерная система для моделирования формирования и поврежденности материалов. Лаборатория «Компьютерные технологии в 3D-моделировании» оснащена комплектом виртуальных шлемов и графическими станциями. Лаборатория «Робототехника» имеет все поколения роботов-лего системы «Ардуино».

В 2019 году благодаря поддержке Федерального фонда Министерства высшего образования и науки у клуба появилась ни много ни мало собственная обсерватория, где ребята могут вести наблюдения звездного неба.

В МАН вместе с учителями преподают молодые ученые из ИПХФ, ИФАВ, ИЭМ, Механико-математического факультета МГУ. Сотрудники институтов научного центра дают мановцам возможность реализовывать свои проекты в научных лабораториях, выступают экспертами на конференциях, где школьники представляют результаты научно-технического творчества. Жизнь детского образовательного сообщества кипит, а значит, усилия профсоюза по его поддержке не пропали даром.



## АНЕКДОТЫ

В Госдуму внесен закон, по которому взгляд в сторону одиночного пикета будет считаться несогласованным митингом.



Счастливые живут сегодня, а несчастные - то завтра, то вчера.



После двухчасовой езды с женщиной навигатор спросил: «Ну, и где мы?»



Вы хоть раз говорили спасибо людям, которые обещали, что вы им спасибо скажете?



Генетики пока не могут объяснить, почему у депутатов и чиновников рождаются дети-миллиардеры.



Тварь я дрожащая или антитела имею?



Устойчивая психика - это когда жизнь, пиная вас, ломает ногу.



Наш человек работает либо на аптеку, либо - на ипотеку.



Зима - это когда по-прежнему все мерзко, но с гирляндой.



Даже и не знаешь, что сейчас страшней - померять температуру или взвеситься.



Китайский космический зонд приземлился на Луне. На AliExpress уже можно заказать образцы лунного грунта.



А вы тоже, уходя из дома, говорите коту или собаке, куда пошли и когда вернётесь?

<http://www.ras.ru>

в разделе «Профсоюз работников РАН»

## НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

Газета Московской региональной  
организации Профсоюза работников  
Российской Академии наук  
Выходит с сентября 2001 года

Главный редактор Владимир ЮРКИН

119334, Москва, ул. Бардина, 6/30, тел. (8-499)135-55-77, (8-499)135-30-32

E-mail: ispolkom-mos1@yandex.ru

Выпускающий редактор Надежда ВОЛЧКОВА, nadv@inbox.ru

Дизайн и верстка Николай АНДРЕЮШОВ

Свидетельство о регистрациитер. упр. МПТР России

ПИ №1-00653 от 29 марта 2002 г.

Тираж 1000 экз. \* Сдано в печать 10.12.2020 г.

При перепечатке ссылка на "НС" обязательна

Отпечатано в ООО "Печатный салон ШАНС". 125412,

г. Москва, ул. Ижорская, д.13, стр. 2 \* Распространяется бесплатно

Редколлегия

Антипина Ольга Валерьевна  
Волчкова Надежда Владимировна  
Демченко Николай Григорьевич  
Калинушкин Виктор Петрович  
Кулева Анна Сергеевна  
Мамедов Рамин Закирович  
Соловьев Эдуард Геннадьевич  
Селитринникова Раиса Петровна  
Юркин Владимир Акимович